

# 带着受害者心态看奥运会很累

曹林

关于伦敦奥运，一条微博在网上很是红火，被转发和评论数十万次，赢得无数国人共鸣。标题叫“伦敦，中国很受伤！”，内容充满了悲愤：为什么中国人不可以破纪录，不可以申诉！叶诗文破纪录，媒体专家声声刁难！乒乓球女单决赛，裁判乱罚，丁宁痛失冠军！羽毛球女双因赛制漏洞被禁赛，悲愤道歉更要被赶出奥运村！孙杨并列亚军，国旗居然屈居韩国之下！自行车金牌被取消，申诉无门反被罚款！

一个个惊叹号，一个个“很受伤”，能感受到这条微博中强烈的受害者情绪，无法回避，不少国人都是带着这种情绪来看奥运会的——微博中充斥着这种愤怒的情绪。不得不说，带着这种受害者情绪看奥运，会很累很累。

中国队员破纪录后遭遇无根据的质疑，确实不公，最终的事实是对质疑者最有力的回击——不过，不要轻易站到民族国家的位置上来看待这种质疑，认为这样

的质疑是针对中国和中国人的。其实，这样“毫无根据的怀疑”在赛场上很常见，美国人被质疑过，英国人被质疑过，日本人被质疑过。这一点，姚明的点评非常精准：可以理解美国人的心理。如果在乒乓球上面有人打败中国人的话，我们也会产生这种怀疑。

乒乓球女单决赛中，丁宁遭遇裁判乱罚——也大可不必认为裁判是针对中国人，两个中国人的决赛，裁判即使想害中国，想黑中国人，也没这本事。仅仅是裁判的水平太低罢了，不必将裁判想像成伤害中国的敌人。

至于羽毛球女双因让球而受惩罚，显然也不是针对中国，韩国和印尼同受惩罚——让球让到那种让人瞠目结舌的程度，受罚也是应该的，护短是狡猾的。至于“国旗居然屈居韩国之下”，主办方也已经解释，只是工作人员的技术失误，不必上纲上线。还有自行车金牌被取消后申诉反被罚，对规则有不同的理解，这也是奥运中常见的景象，不必想像背后有一个黑手专门针对中国人。

如果带着受害者的心态看奥运，先人为地主地认为整个世界都在偏心中“迫害”中国，那么，满眼都是“迫害”，什么事都能想像成针对中国的阴谋。显然，这些都是臆想出来的，凭什么要“迫害”中国和中国选手呢？妒忌中国获得的金牌太多？眼红中国的崛起？对中国人有种族歧视？习惯性地对中国不友好？赛场上竞争不过中国就玩阴的？这些都不符合事实。一个开放的世界，和平时期的奥运赛场，没有一个国家或几个国家联合起来“迫害”另一个国家，没人迫害中国，也迫害不了中国。

这种弥漫于中国网络中的受害者心态，源于一些国民心态的不成熟。

首先是对奥运缺乏平和的理解。不得不说，冷战时那种“体育是和年代战争的”赛场对抗思维，在某些人心中根深蒂固。以战争而不是体育竞技的思维来看待体育比赛，看奥运的心态自然就被扭曲了。战争的规则是胜者为王败者为寇，是严格的敌我意识和鲜明的对立情绪——当把外在的世界看成是你死我活的敌人，而不是一场游戏的竞争对手时，就很容易滋

生出强烈的受害者心态。如果自身把金牌看得太重，将金牌视作参赛的一切，为了夺牌而不择手段，为了求胜可以舍弃一切，自然也会以这样的阴暗思维看待外在世界——一旦在赛场上遭遇失败，就会将影响“我们”争夺金牌的行为，将这种挫败看成是一种“敌人对我方”蓄意的迫害和谋杀。

然后是一种惯有的弱国心态在作怪。强者总会很自信，弱者的想像中，才会有一种受迫害的妄想。中国虽然已经崛起，成为国际舞台上举足轻重的力量，但一些人似乎还跪着，未能摆脱那种小国胸怀和弱国心态。近代史上落后挨打的屈辱经历，让有些人一直不能理性平和地看待西方世界，要么表现得过于自卑，总觉得低人一等抬不起来头来，要么就是盲目自大和过于自尊，带着强烈的仇外、排外情绪——受害者心态，就是这两种情绪的复合物。不仅对待奥运，这些人们以这种受害者心态看待中国与外在世界的任何交往。

此次奥运会在伦敦举行，一些狭隘的

民族主义者自一开始就带着一种“我们将不可避免地受到西方世界迫害”的敌意，来看待伦敦奥运。怀着这样的受害者情绪观看奥运，不仅盲目排外，还把一切批评国内选手不守规则的行为看成是不爱国。他们带着狂热的悲愤反问：外国人这么对我们，我们为什么还批评自己的队员？敌我界限分明，这种盲目的护短情绪非常可怕。

必须正视的是，即使伦敦奥运上个别的人对中国选手有所挑剔，也是无法避免的，这就是体育。中国要习惯在世界挑剔的目光下成长，这是成为一个真正的世界大国所必须经历的成长烦恼。狭隘的民族主义者带着那种愤怒的受害者情绪看奥运，在对立的想像中向“外在世界的敌人”开战，伤害的只能是自己。

北京奥运，考验中国人的是如何做一个东道主，而北京奥运之后，伦敦奥运，考验着中国人如何做一个心态平和、心理健康的观众。体育不是战争，西方世界不是敌人，爱国不是护短，批评不是卖国，成熟的大国国民，应该明白这些基本常识。

冰点时评

## 不管赞成或者反对金牌都在那里

陈一方

在那些“奥运特刊”的封面上，一定有一个位置是留给“奥运金牌榜”的。但我想，它的“点缀意义”一定大于“实际价值”：真正享受奥运的人，有谁会把目光落在“金牌榜”，而不是那些封面上的人和事上？

伦敦奥运会开幕以来，“奥运金牌”到底该占什么样的位置，“奥运冠军”到底该如何关注，媒体一直争论不休。与往届奥运相比，此次中国媒体在这个问题上的争论尤为强烈。

女子举重运动员周俊失利了，有媒体说这是金牌战略的“耻辱”；吴景彪没能夺冠面对镜头痛哭流涕，媒体的反思同样指向我们对金牌的痴迷和狂热；羽毛球比赛“打假球”被处罚；男子举重冠军林清峰为比赛6年不见父母，以至观看比赛的父母压根不知道那是自己儿子……这些林林总总的奥运故事，无论是悲是喜，在一些媒体眼里，都和奥运金牌有关。

和媒体所呈现出来的对奥运金牌的热切关注有所不同，和身边观看奥运的人聊天，他们谈论更多的是哪一场比赛更为精彩、哪一个选手更让人揪心，至于金牌榜上中国名次的跌宕起伏，很少有人提及。小范围的聊天结论，当然不足以论证“中国人到底关不关心奥运金牌”，但被媒体广为传播的一个结论是：“时至今日，在对待奥运金牌的问题上，越来越多的国人早已认识到，金牌只是金牌而已，它与国家实力、爱国精神等等附加价值的关系越来越淡，中国在这个世界上拥有怎样的地位，也并不是奥运金牌能够决定的。”这些观念的转变，一方面归功于媒体“喋喋不休”的价值熏陶，另一方面也归功于国人自身的意识觉醒。

既然如此，我很好奇的是，新一轮的关于摒弃“金牌至上”、“金牌崇拜”、“是否该为金牌喝彩”等等争论，到底是国人真正关心的，还是一些媒体在画地为牢、自说自话？

“唯金牌论”当然不对，但关注奖牌、关心冠军选手有错吗？奥巴马不一样“祝贺菲尔普斯打破奥运有史以来奖牌最多的记录”，并在他的推特中写道：“你令你的国家为你骄傲”吗？8月1日，奥巴马不也致电美国女子体操队的5名队员，祝贺她们摘金，并对她们挑战地心引力的壮举表示赞叹吗？

可以理解中国舆论场上那些“反金牌”的人，大抵是在反对体育的举国体制。这没有错，但是，赛场上的运动员们并没有太大能量可以对抗举国体制，他们只能在这种体制下，靠着“争金夺银”来改变自己的命运。这是体制的问题，而非运动员本身的价值观念问题。所以，如果过多质疑运动员心中的“金牌主义”，对他们并不公平。

开放的社会里，到底该以什么样的心态看奥运？我更欣赏资深体育评论员曹克在接受采访时说的一段话：“每个人都可以有自己的看法，这是每个人的自由。运动员可以把金牌当成自己的目标，公众可以看淡金牌的意义，媒体可以选择正确的引导。我们不能由过去的唯金牌论，到现在要求所有人放弃对金牌的在意，这是不可能的。”

前中国男篮国手姚明4日做客新华社伦敦奥运前方报道中心时谈道：“每个人看比赛的目的都是不同的，有的人是期待公平竞争，有的人就是想看看自己的队伍取得好成绩。我们不能说哪一种就不对，要能接纳别人有不同的观点。”

每一个人都有自己对奥运的理解，这才是一个开放社会应有的态度。事实上，中国民众对奥运的理解已经走向多元和宽容，他们对金牌的在乎程度，可能既不像媒体呈现出来的那般“冷淡”，也不像舆论所言的那般“热切”。

谢昱航

北大中国社会科学调查中心完成的《中国民生发展报告2012》发布，报告称，全国2011年家庭的平均住房面积为116.4平方米，人均住房面积为36平方米。（《北京日报》8月6日）

报告数据引起一片哗然。“被平均”已成为中国民众十分反感的事。诸如“中国家庭平均资产247.6万”、“家庭平均住房拥有率89.68%”……多次让低收入阶层委屈和愤怒。如今北大研究机构不顾大多数人的感受，又玩这样的数字游戏，难怪网上几乎一边倒地挖苦和讥讽。

这样的数据能说明什么问题？说明中



## 诚意

相亲时间对方是否有车、有房，薪资多少，似乎已经成为常规流程。近来，80后武汉女孩刘娟就因为相亲时没有问男方的车和房，遭遇了男方无厘头的“诚意”怀疑。（荆楚网8月6日）

漫画：徐简

## 刘翔何苦为难自己

姜伯静

最近，关于刘翔伤势的问题又成了伦敦奥运会中国代表团的焦点。

一方面，中国奥运代表团副团长、国家体育总局副局长段世杰透露：“刘翔以往比赛出现了一些好成绩，但是（那些比赛）都是‘一枪’。‘一枪’刘翔没有问题。现在在奥运会是‘三枪’，‘三枪’比赛随着比赛赛次深入，对于他的伤势刺激很大。”他表示：“我们希望刘翔能够勇敢面对，但是他的伤病在很关键的位置，（奥运会结果）很难预料。”（中新网8月5日）

另一方面，央视专职田径记者冬日那在央视的直播节目中透露刘翔教练孙海平的话：“刘翔最近的训练强度达到

了一个非常高的峰值，脚部动过手术的地方有点反应，是正常的。”她还表示：“有些人说‘刘翔再伤’纯属造谣，就好比吃撑了，肚子有点难受，那也不能说你肠胃有大毛病吧？”（《武汉晨报》8月5日）

两种截然不同的表态让人困惑不已：“刘翔到底怎么样了？”据我猜测，刘翔的状况无非是这几种：“一，安然无恙，一切都是八卦；二，有小伤，但无碍大局；三，确实有很关键部位的伤痛，现在是勉强支持。”其实不管是哪种情况，刘翔和我们都可以坦然面对。能跑就跑，不能跑就不要去跑，何苦自己为难自己呢？

上次在北京，刘翔的退赛给无数国人留下了遗憾。人们希望刘翔弥补缺憾的愿

望是强烈的，想必刘翔实现自己抱负的愿望也非常强烈。但问题是，奥运会不是斗气逞强的地方，也不是欺骗观众的舞台。如果真的受伤严重，勉强参赛是违背奥运精神的；如果你真的不能参赛，非得在发令枪响起那一刹那再让大家知道，再退出比赛，那也违背了奥运道德。不管是哪种情况，只要发生在刘翔身上，都会让喜欢他的人失望至极。因为我们希望看到一个真实的刘翔，一个洋溢着奥林匹克精神的刘翔。

所以，我希望刘翔能够将自己真实的情况告诉大家，告诉喜欢他的体育迷。如果参赛了，没有取得好成绩，相信大家都会理解，可假如为了某些利益非得在发令枪响的那一刹那宣布退赛的话，那就伤害了无数善良的关注者。

## 62%的复兴指数，怎么得出的？

禾刀

此间专家完成的一项测算结果显示，2010年中华民族复兴指数为0.6274，已完成了62%的复兴任务。中国社会科学院现代化研究中心、北京大学世界现代化进程研究中心8月3日在北京联合主办第10期中国现代化研究论坛，国家发展和改革委员会宏观经济研究院社会发展研究所所长杨宜勇，在论坛上做《中华民族伟大复兴进程监测评价指标体系构建及其监测》报告时透露了上述信息。（《南方日报》8月5日）

0.6274，如此精确的数据，足见指数

出品方之“严肃认真”，似乎也不容置疑，不能不信。顺着这个复兴指数看去，2005年民族复兴指数为0.4644，即已完成46%的复兴任务；2010年民族复兴指数为0.6274。依此类推，完成民族伟大复兴指日可待。只是有所不知，这个复兴指数参照的标准为何？

复兴指数重点包括的“五个方面”，细细嚼来，总感觉与综合国力有着太多的重叠，稍有不同的是，复兴指数以所谓的“加权”方式，给这些数据戴上另一个极富民族感情、吸人眼球的艳丽头套。也许有人认这样改头换面的指数，可以有效提振国人信心，激发国人的荣誉

感自豪感。但应该清醒地认识到，30多年的改革开放，我国经济发展突飞猛进，综合国力正在不断提升，这些瞩目成就的取得，是顺应了世界发展潮流的结果。如果寄望于制造一堆炫目的数据吸引眼球，提振公众信心，这只能说一些人数据的膜拜，令人瞠目结舌。一个事实不容质疑，那便是改革开放取得的巨大成就，靠的是脚踏实地，绝非在数据包装上挖空心思。

应该反思的是：复兴指数的概念，到底是基于对社会发展科学分析的合理结论，还是铭刻着一个时代对数字迷恋的深深印记？

## “家属情绪不太稳定”是可贵的矫正

秦淮川

8月3日凌晨，大秦铁路秦皇岛抚宁县台营镇段发生火车撞人事故，造成9人死亡4人受伤。当地一名村支书姜永才（音）接受记者采访时称，目前死者家属情绪不太稳定，相关部门正在进行安抚工作。（《山东商报》8月5日）

在突发公共事件中，每有公民遭遇非正常死亡，人们总能听到“死者家属情绪稳定”的俗套说辞。这样一个偷换而粗糙的文本，让人窥见其间的冷血与无情。家人突然不幸身亡，噩耗传来，死者家属只会痛不欲生，怎么可能情绪稳定？死者家属情绪明明不稳定，相关部门却故意认为他们稳定，这种强加的

稳定，让人不寒而栗。如今终于看到“家属情绪不太稳定”的表达，它更接近真相，或者说就是真相——这些遇难者本是去秦皇岛栽花种树，突然遭遇车祸撒手人寰，将给家属带来多大的打击？哀恸难消，哪里可能情绪稳定？因此，村支书是诚实的，他的表达真实地勾勒了死者家属的真实状况。

“家属情绪不太稳定”的表达，是对死者的尊重，也是对死者家属的慰藉。当然，死者家属不仅需要“情绪不太稳定”的客观表达，更需要实实在在的安抚。据悉，相关部门正在做安抚工作。多一些细致入微的心理救济和赔偿上的制度安排，让死者安息、生者安定，死者家属的情绪才有可能从不太稳定变得逐渐稳定。

“家属情绪不太稳定”的表达，是一种进步。从深层次上讲，这是对维稳

观的一次理性认识。应该剖析的是，为什么有一些官员总是热衷于表达“死者家属情绪稳定”？死者家属本来痛彻入骨，却被冠以情绪稳定，这是相关部门的一种策略，其意有两点，一是掩盖真相，二是制造假象，以达到诿过的目的，一旦死者家属情绪不稳定，就说明当地相关部门工作没有做好。而特意强调死者家属情绪稳定，则意在告诉上级和公众，已经成功维稳，善后效果甚佳，你看，连死者家属都情绪稳定了。

实际上，“死者家属情绪稳定”的背后，不少家属情绪极不稳定，为了让他们“被稳定”，相关部门采取多种手段，比如人盯人，不让他们接受记者采访；比如威逼利诱，如果不接受政府的善后协议，就少给赔偿金……如今，承认死者家属情绪不稳定，是一种矫正，既是尊重事实，也是对维稳观的一次刷新，正所谓维权才能维稳，这就需要相关部门尊重死者家属的合法权益。

留心一下，不独“死者家属情绪稳定”备受诟病，类似的“不明真相”、“别有用心”等粗鄙化表达，也备受质疑。新华社时评曾认为，当群体性事件发生时，轻易地称成百上千的群众为“不明真相”，是传统思维模式在作祟。借口群体性事件是少数别有用心的人挑起，可以掩盖自己工作失误或试图减轻自己应负的责任。因此，“死者家属情绪稳定”应退出历史舞台，“不明真相”、“别有用心”等粗鄙化表达也应该少用或不用。当然，最关键的是，相关部门应该矫正管理思路，摒弃一出事就想掩盖真相和推卸责任的逻辑。

## 调查人均住房面积不是为了吸引眼球

国人有了一流的居住条件？当然不能。有正常思维的人都知道，即使社会90%的财富掌握在10%的手里，平均数照样很漂亮，但这样的社会必然失衡并危险。平均数不能反映这样的问题，恰恰掩盖了真相。所以，平均数的使用，必须讲究时宜，必须慎重，用得不好，是很危险的。

时下，房价虚高，买不起房仍然是很多人的生活现状，这一点不容否定。研究中国住房问题，这才是最重要的，关系到民生保障，关系到社会的和谐与稳定。中国社会科学院2010年《经济蓝皮书》显示，房价收入比（住房价格与城市居民家庭年收入之比）应当在3至6倍的范围，6倍以上居民购买住房就已非常困难，而中国2009

年城镇居民收入房价比达到8.3倍，占全体居民的60%的中低收入居民没有购买住宅的能力。可是，在平均住房面积计算中，作为分子的住房总数，却非常大，这不是说明不同人群拥用的住房面积悬殊惊人吗？

这种推断其实有很多其他事实来佐证。比如，被查处的贪官占有的房产数字惊人：原青岛远洋运输有限公司副总经理宋军利用贪污款大肆买房，总共购买了37套房；原山西省蒲县煤炭局局长郝鹏俊及其妻，利用违法违纪资金，在北京、海南等地购置房产36套；原安徽黄山市园林管理局局长耿晓军，房产38套；原上海房管局第一副局长陶兴校，房产30套；原上海浦东新区副区长康惠军，房产16套……还

有其他大腕、富翁拥有的豪宅，所占住房面积有多少，从各种各样的信息中不难看出端倪。

无疑，住房面积相差悬殊背后，是资源集中、贫富分化、分配失公、经济失衡、社会割裂。正视这样的问题，寻找解决方案，是研究机构的责任。

住房问题之所以被各研究机构作为研究目标，是因为该问题是当下民众最关心的问题之一。反映时下中国住房问题，平均数最能说明问题，但是有些研究机构偏偏要选择这一概念，这是有意混淆视听，还是在回避问题？作为研究机构必须明白，研究问题必须有研究者的立场，不能为了粉饰太平，也不能为了吸引眼球，必须解决实际问题。