

凭啥校长办公室冷气嗖嗖, 学生宿舍就得像蒸笼? 空调矛盾拖了“以学生为本”后腿

教育观察
本报记者 陈竹

985、211都是浮云, 宿舍有空调才是实在的好大学

6月中旬开始,多地已出现35℃以上甚至40℃的高温。高温天气来得越来越早,各大高校却还没到放暑假的时候,于是,大学生们又开启“求空调”模式了。
一张600名学生在学校体育馆地板上借宿避暑的照片,一个重庆某大学学生在操场上摔跤导致三级烧伤的段子,一首被填上各个大学和校长名字的《江城子·求空调》,一则则以空调作为“硬指标”的招生宣传广告,在各大贴吧和社交网站上广为流传。

今年出产湖北省文科状元府的襄阳五中,取得好成绩的原因也被网友戏称为学校在空调等硬件上的优势:“教室配备前后双空调防中暑神器,寝室空调月附送30度电量,太阳能卫浴,住宿费只少不多,量不加价,秒杀所有大学配置。”
与以往的“吐槽”不同的是,高校的领导和教师都发现,学生们一年比一年更加“难搞”,90后、95后向校方“开火”的方式也越来越猛烈:他们不但熟练地使用论坛、社交网络进行意见表达,还将抗议行为从网络延伸到了现实生活中。



6月24日,复旦大学纳米艺术展开幕,一名观众在用手机拍照。本报记者 周凯报

本版编辑/杨亮庆

作为学校的负责人和管理者,大学的校长是首当其冲的受攻击、被调侃的对象,学生不仅用改编的古诗词、公开信对校长隔空喊话,更有南京、广州、武汉等地高校学生,用砸水瓶、烧棉被、半夜在校园里集会和游行等方式表示抗议。一名江西农业大学的学生甚至提出花1000元“约睡”高校后勤集团老总,请他来寝室体验一晚。网上流传的一则段子有些夸张:医学院的学生给予了“生不如死”最新的定义——停尸房有空调,而寝室没有。
而在眼下的高考志愿填报季,学生也已经学会了用脚投票,空调成为不少高中毕业生在选择大学时考虑的一项不可或缺的因素。有网友表示:“那些985、211都是浮云,宿舍有空调的才是实实在在的好大学。”

给寝室装空调到底有多难

学生对空调的呼声一年高过一年,给寝室装空调到底有多难?
对许多高校,特别是百年老校来说,首先面临的还是硬件上的考核:一所大学,动辄有上万学生,几千间学生宿舍,其电路系统一般都是专线,难以承担巨大的用电负荷。在接受媒体采访时,不少高校的负责人都解释道,学生寝室在原先的电路设计中没有考虑过装空调,如果要大面积安装空调,电力扩容和线路改造将会是一项浩大的工程,还容易出现电压超载的危险。
除了硬件上的掣肘,学校还要考虑的

假大学喜欢在校名中冠以“中国”、“首都”和“北京”等字样 百所假大学在出没!请注意

会有专业老师联系她。
但多产生了疑问:“名号这么响亮的大学,怎么入门槛这么低?”她百度百科“中国民航学院”,出来的却是“中国民航大学”的内容,还有一条提示:中国民航学院和中国民航大学是近义词,已合并。
多多向专业人士咨询,结果大吃一惊:“中国民航学院”是一所子虚乌有的假大学,更确切地说,是一家招生中介机构在网上以“中国民航学院”的名头诱骗考生进入他们的招生网站。
中国民航大学是中国民用航空局直属的我国唯一一所民航学科门类齐全的高等学府,假大学“中国民航学院”和中国民航大学仅一字之差。
而像“中国民航学院”这类子虚乌有的大学,在2013年全国各地高考分数线揭晓、志愿填报之际,纷纷出没,通过各类网络平台,向考生伸出“魔爪”。近日,上大学网独家发布《中国虚假大学警示榜》(以下简称《警示榜》),向广大高考生及其家长,揭开了100

空调的诉求,已经成为一道摆在学校管理者面前、无法视而不见的考题。因为寝室没有空调,校长们不得不一次次经受学生、家长和媒体的质问,复旦大学校长杨玉良、中南大学校长张尧学都曾因没有给宿舍装空调,而向全体学生公开道歉。
在学生的呼声面前,一些校长和负责人体现出了完全不同的态度。四川大学校长谢和平在给江安校区宿舍全部装上空调后,就赢得了学生的掌声。早在2009年,武汉大学的新生家长见面会上,就有一名家长对校长顾海良哭诉“我女儿身体里的每一个细胞都需要空调”。当时,尽管顾海良仍然强调“孩子应该锻炼独立生活的能力”,但在第二年暑期,学校就启动了“空调进学生宿舍计划”,逐步为宿舍安装空调和热水器,这成为很多武大学生对这位校长在任期间印象最深的“政绩”。
空调甚至成为了一些学生对学校管理者认同度的直接评价指标:装空调的校长就是好校长。

家里穷,有了好东西,是自己吃还是先给孩子吃?
“装空调一是认识问题,一是能力问题。认识方面就是该不该装?能力方面就是有没有钱装?只要提升装空调这件事的优先级,钱自然不在话下。我认为空调早就不是奢侈品,而应成为宿舍标准配置,凭什么校长办公室里冷气嗖嗖,学生宿舍就得像蒸笼一样?”一所985高校的不愿意透露姓名的老师说。
一台小小的空调折射出的矛盾,可以为高校管理者与教育者的思维定势敲响警钟:我们的大学教育一直倡导“以学生为本”,这个“本”到底体现在哪里呢?
空调揭示出的重重矛盾并不可怕,校长面临的考验也并不可怕,借空调之机,改变高校领导和行政人员的观念,让教师审视与学生的关系和相处方式,使学生与校方之间的有效沟通成为常态,就能起到正向的效果。无论是否具有马上安装空调

的条件,学校都应该向学生说明情况,给学生发声的平台,共同探讨可能的解决方案,与他们的沟通越多,他们就会越理解学校,越能站在学校的立场上考虑。
事实上,尽管最近出现了一些过激的言论和事件,这些被质疑的90后学生们,在“求空调”的过程中也并没有完全陷入谩骂与无理取闹。在一些倡议书、公开信中都可以看到,学生不仅要要求装空调,还要求参与到学校民主决策的过程中,他们认为,空调不装,以怎样的形式安装和使用,应该由学生和校方协商决定,并由学生参与到空调购买、租赁的招投标过程中去。
一名中国科技大学的老师还记得一个“先给孩子吃”的故事:上世纪80年代,中科大筹措经费准备安装暖气,由于锅炉容量有限,只能先安装一部分,学校经过讨论,决定首先满足学生宿舍。有老师提意见,校领导解释说:“家里穷,如果有一点点钱可以买点好东西,你是自己吃还是先给孩子吃?当然是先给孩子吃。在学校,学生就是我们的孩子。”从此,该校学生宿舍有了暖气,而教师宿舍和办公场所的暖气,一直到现在也没有全部装上。他认为,“这一做法体现出一个核心理念,那就是大学应该充分尊重学生的主体地位,政策制定、资源分配、经费使用等都必须以育人为本,真心实意帮助学生解决学习、生活困难问题。”
以育人为本,以学生为本,当从对待空调的态度上做起。

Tel: 010-64098262
本版编辑/杨亮庆

法治·社会
E-mail: fzhsh2000@126.com

聂树斌案疑似真凶王书金受审

河北省人民检察院: 四点理由认定石家庄西郊奸杀案非王书金所为

本报特约记者 樊江涛 实习生 王亚男 许黎明

“一般来说,作为一名辩护律师,按照法律规定,应当依据当事人犯罪事实做从轻、减轻或者无罪的辩护。”6月25日,王书金的代理律师朱爱民在法庭上表示:但今天,作为辩护律师,他却要跟王书金一起,向法院来澄清这个案件确为王书金所为。
6月25日,河北省高级人民法院在邯郸市中级人民法院开庭审理王书金故意杀人、强奸案。这是该院再次开庭审理此案。
法庭内座无虚席——200多位人大代表、学者、律师、记者及当地群众等旁听了当天的庭审。而法庭外,更是挤满了摄影记者的“长枪短炮”。
“今天跟日常的刑事诉讼的确不同。”和朱爱民一样,旁听此案的一位律师同样也注意到了这一点。他对记者解释说:“平常都是公诉人和检察机关说:就是他干的。辩护人说:就不是他干的!而今天恰恰相反——辩护人说:就是他干的。公诉人说:就不是他干的!”
“据我们所知,在河北省还是第一次出现这种情况。”这位在河北省执业的律师补充说。
该案引发广泛关注,原因远不止于此。一位旁听律师向记者评价说:此次看似在审王书金案,其实是在向公众展示聂树斌案。

金的上诉理由主要是:原判认定的3起故意杀人、强奸犯罪事实属自首,应从轻处罚;所供述的在石家庄市西郊强奸、杀人,是对国家和社会的贡献,属重大立功,应从轻处罚。
河北省高级人民法院依法受理并在2007年7月进行了二审开庭。今天的庭审为二审再次开庭。
据悉,鉴于上诉人王书金提出的自首问题在第一次开庭时已经审理,合议庭决定,此次开庭只对上诉人王书金提出供述在石家庄西郊强奸、杀人构成重大立功的上诉理由进行审理。因强奸犯罪事实涉及个人隐私,对涉及强奸犯罪事实部分依法不公开审理;对涉及故意杀人犯罪事实部分,依法公开审理。
而所谓“石家庄西郊强奸、杀人案”即为聂树斌案。在今天的庭审中,聂树斌的母亲张焕枝及姐夫在法庭内参加旁听。

控方:西郊奸杀案非王书金所为

中国青年报记者注意到,在6月25日的庭审中,作为控方的河北省人民检察院(以下简称“检”)对王书金(以下简称“王”)进行了详细询问——
问:被告人有多高?
王:比我稍低一点。
问:那么你有什么高?
王:1.72米。
问:你是如何杀害被害人的?
王:先把她掐晕,然后把她衣服脱下来,之后往她身上泼。(后王书金又补充说:和其他案件的作案手段一样,先掐晕,然后强奸,强奸之后再蹂躏脚部。——记者注)
问:你做案之后,是什么时候?
王:两点左右。
问:你回去之后,你的工友们都在干嘛?
王:睡觉。

庭审中,控方发表答辩意见时认为,王书金的上诉理由不成立,石家庄西郊强奸、杀人案并非王书金所为:第一,王书金关于被害人尸体特征的供述,与石家庄西郊强奸杀人案实际情况不符。第二,王书金关于杀人手段的供述与石家庄西郊强奸杀人案实际情况不符。被害人全身未发现骨折,实际系窒息死亡。王书金却供述,是先掐被害人脖子,后踹胸腹,致被害人当场死亡。如果被害人是被人踩踏,尸体不可能没有骨折。第三,王书金关于作案具体时

间的供述与石家庄西郊强奸杀人案实际情况不符。该案发于1994年8月5日下午5点以后。被害人下午上班,5点下班后和同事一起洗澡后,骑车沿新华路至孔寨村之间的土路回家,途中经过作案现场。王书金却始终供述,是在中午两点左右作案。第四,王书金关于被害人身高的供述,与被害人实际身高不符。被害人尸长1.52米,王书金却供述被害人比他稍低,身高和他差不多。王书金身高1.72米,比被害人高出20厘米。
检察官还指出,本案之所以引起社会广泛关注,是因为王书金供述了石家庄西郊强奸杀人案现场的部分情况。石家庄西郊强奸杀人案发生时,王书金正在案发现场附近的工地打工,工地距离现场直线距离150米左右。王书金供述,在打工期间,他中午不休息,经常在工地周围转悠,对现场周围的环境比较熟悉。案发后,公安机关曾找过王书金及其工友了解情况。公安机关对现场进行勘查时,不少群众围观。所以,王书金供述石家庄西郊强奸杀人案现场的部分情况不足为奇。
对此,辩护律师朱爱民则认为:“我注意到检察官谈到的都是细节问题——被害人的穿着、身高之类——这都是案件的关键性问题。”他表示:1994年发生这起凶杀案,至今已经过去近20年了,王书金在当

前的公诉中,对有些证据印象模糊,也实属自然规律。“对王而言,他不是只犯下一起凶杀案,而是数起。不记得每一起,他都能把每一个细节记得很完整。”朱爱民强调:况且,人们的记忆力随着年龄的增长是会老化的,所以不该去苛求这个。
控方提供的两组新证据来自聂树斌案案卷材料
中国青年报记者注意到,在庭审开始后不久,律师朱爱民即在法庭上表示:他刚才注意到检察院提出了案件的细节问题,而这个细节问题,只有通过尸检报告才能看到,但在王书金的卷宗中没有这些材料。为此,朱爱民向法院请求:调取当年聂树斌的案卷材料,与本案相比对。
这之后,在向法院提交新证据环节,控方向法庭出示了四组证据。据介绍,其中头两组正是来自于聂树斌案的案卷材料。
记者了解到,第一组为两件:一件是石家庄市公安局郊区分局1994年对“西郊玉米地奸杀案”所做的现场勘查笔录,并附有被害人康某某被杀现场示意图;另一件为1994年所做的被害人尸体检验报告,以及尸体照片和康某某尸体颈部所缠绕的花衬衣照片。
检察官称:现场勘查笔录显示,中心现场尸体头东脚西,穿袜子,背心在乳房上

边,余处全裸。尸体脖子上有玉米粒,且在脖子上绕有一件花衬衣。尸体检验报告记载,尸体上身穿白色背心一件,背心擦至乳上;颈部缠绕短袖花衬衣一件,下身赤裸,足穿白色尼龙袜一双,尸长152厘米,胸腹部皮肤完整,未发现明显损伤,胸腹部脏器呈糜烂状,未发现明显创口,四肢未发现明显损伤及骨折。
检察官认为,根据尸体检验所见,除颈部有衣服缠绕外,全身未发现明显创口及骨折,康某某符合窒息死亡。
而第二组证据是1994年警方所做的被害人康某某父亲的报案笔录,以及康某某丈夫和两位同事的证言。
据王书金供述,朱爱民在接受中国青年报记者采访时表示:“对庭审整个进程感觉很满意,我认为通过王书金的再次审理,推动整个案子往前走了一步。”
他表示,昨天上午去会见过王书金。当时坊间一些传言风起云涌:一是河北有关司法机关做了手脚,二是王在里面被诱供、要求翻案等。”
“就今天的庭审,王和昨天会我见的口径是一致的,一再坚持自己的上诉意见和上诉理由。”他强调说:坊间传闻并不真实。 本报邯郸6月25日电

律师:控方应提供聂案全部案卷
针对控方提供的聂树斌案的证据材料,朱爱民当庭看过后表示:这些证据存在

陕西定边县事业单位招聘被指出现“泄题门” 定边县人社局否认存在“内鬼” 警方已介入调查

“他们说是内部操作,而且,考生的姓名、考号、电话、身份证号、毕业院校、报考方向等一切信息,他们都知道。”蔡林担心,这将严重影响考试公平。
中国青年报记者查询看到,2013年陕西省定边县事业单位招聘的考试时间为2013年7月6日,预计招聘工作人员223名。而据定边县人社局介绍,今年报名的考生总人数已超过4000人。华图教育,则是一家主营公职考试培训的全国性培训机构。
引人注意的是,在蔡林提供给中国青年报记者的聊天记录中,卖答案者自称是“通过内部人员合作印刷过程中扫描拿出试题”,是花重金打通关系“与人事部门内部人员一起合作操作的”,“绝对有把握”。在QQ上,卖答案者拒绝出示其营业执照和身份证明,但为证实自己所言不虛,卖答案者向蔡林发去了他的报名信息截图。“跟

我的报名信息一字不差!”蔡林惊叹。
“我们名额一共有100个,目前仅剩16个了。”聊天记录显示,卖答案者自称其业务量很大,还承诺,如果最终考试试题超出其所提供的范围,将全额退款,并赔偿20%的损失,并在第二年考试时给予优惠。
定边县事业单位招聘是否存在“内鬼泄题”现象?对中国青年记者的采访求证,具体负责此次招考的定边县人社局予以明确否认。
“我们这一次考试非常严格,纪委、教育、公安、民政等部门都参与全程监督,我们已经想尽办法保证考试的公平性。”该县人社局一位工作人员表示,其对华图教育并不了解,人社局与之也没有任何合作。
该县人社局王姓主任告诉记者,目前,人社局方面已经配合警方,对此事进行立案调查。
“人社局方面对广大考生负责,绝对不存在泄露考试答案的现象。”对于为何卖答案者可以准确无误地提供考生信息,王主任表示,可能是“黑客入侵”所致:“我们采用的是网络报名的方式,很可能是有人采用黑客技术窃取了考生信息,或者是考生自己透露了信息,被人加以利用。”
中国青年报记者联系上华图教育陕西分校负责人,相关负责人也否认卷入“泄题门”。“每年公职考试的高峰期,很多人都会打着华图品牌的旗号,兜售虚假信息,从而获取暴利。”该负责人称,其已在学员群里发布提示信息,以防学员上当受骗。
定边县公安局向记者证实,警方已于6月23日介入调查“泄题门”,目前没有发现“内鬼”参与泄题的证据。
“我们初步掌握的情况是,不法分子冒名诈骗的可能性很大,最终结论还有待进一步调查。”该局李海警官告诉记者,目前,警方已在打印准考证的网页上设置了弹出式公告,提醒考生,避免上当受骗。“目前为止,还没有考生来报案。” 本报北京6月25日电

本版编辑/杨亮庆

本版编辑/杨亮庆

本版编辑/杨亮庆

本版编辑/杨亮庆

本版编辑/杨亮庆

本版编辑/杨亮庆

本版编辑/杨亮庆

本版编辑/杨亮庆

本版编辑/杨亮庆

本版编辑/杨亮庆

本版编辑/杨亮庆

本版编辑/杨亮庆

本版编辑/杨亮庆

本版编辑/杨亮庆

本版编辑/杨亮庆