



美

观点

许述

作为世界上最强大的军队,美军近年来也爆出一些贪腐案件,不少老虎苍蝇被严惩。美国人对权力一向不放心,充满怀疑和警惕,总是通过各种方式把权力关进制度的笼子。只要你手里有权,就会成为监督力量重点关照的对象,他们一方面把老虎盯得很紧,另一方面对小苍蝇也没睁只眼闭只眼。

比如,美军战略司令部副司令、海军中将蒂莫西·贾尔迪纳于2013年在赌场参与赌博,他使用了假筹码,还对调查人员撒谎,随后被解职;美国海军第六舰队原司令肯德尔·莫兰维尔,由中将被贬为少将,原因是他允许女友乘坐军用飞机。此外,生活作风出了问题也不行。卡尔·文森号航母战斗群驱逐舰指挥官唐纳德·霍恩贝克与另一名指挥官的妻子有染,东窗事发后被直接除名。

打击行贿受贿只是美军反腐的一个方面,另一个重要内容是防止权力滥用。美军主管陆军情报的副参谋长玛丽·莱格瑞中将的经历就很典型。她原本是接任国防部情报局局长的热门人选,却因权力使用不当失去了机会。

这位女中将主要栽在两件事上:第一,她十分看好一项耗资9300万美元的云计算项目,这个项目有助于提高美军在战场上的情报共享水平,她于是利用职务之便强力压制反对上此项目的意见;第二,2013年纪念朝鲜战争停战60周年,她用个人捐款高规格纪念,超过了规定标准。美军监察机构对这两件事进行调查后发现玛丽·莱格瑞没有任何贪腐行为,并未把公家的钱放进自己口袋。但在美军监察机构看来,权力是有边界的,如果越界,即使动机为公、即使没有贪腐行为,也不被允许。玛丽·莱格瑞中将的行为最后被认为是以权谋私,挥霍纳税人的钱搞政绩工程和形象工程,损害了国防和军队建设,这直接导致她竞争国防部情报局局长失利。

那么,美军的这些老虎苍蝇是如何被发现的呢?美国把军队反腐纳入国家司法体系,主要有3类法规约束军人。

一是命令性法规。在多数人眼里,法律是法律,道德是道德,井水不犯河水,而美国却在1978年颁布了《政府道德法》,对公务员的行为进行详细规定,明确指出什么可以做,什么不可以做。在此基础上,又于1992年制定了《行政系统工作人员廉洁自律准则》(《美国行政人员也必须遵守》),在礼品、利益冲突、滥用职权、职外活动等方面作出了限制性规定。

更有针对性的法规是美国国防部于1987年颁布的《美国国防部人员行为准则》,长达4万字,对公私利益冲突和例外情况作了具体要求,还进行了严格的类推性解释。该准则特别规定:无论是否明确被本指令所禁止,国防部人员均应避免采取可能导致下列结果的任何行动:①利用公职谋取私利;②对于任何个人或实体给予优惠待遇;③危害到政府的效能或开支;④失去独立性或不偏不倚的态度;⑤在官方渠道之外作出政府决定;⑥损害公众对政府的信任。

二是惩戒性法规。命令性法规是军纪,惩戒性法规是划红线。美国反腐通用的惩戒性法规是《美国法典·刑法卷》和《有组织勒索、贿赂和贪污法》。关于军队反腐,更专业更具体更细化的法规是《美国统一军事司法法典》,依法对犯事儿的美国军人进行军纪和军法处置,这是美军现代司法体系的根基,也是维护军纪最重要的法律依据。

三是防范性法规。《美国法典》特别规定:武装部队成员中,薪金等级按照《美国法典》第37条201条的规定,0-7级或以上者(将级军官)都要参加财产申报。《美国国防部人员行为准则》进一步将财产申报的对象扩大到4类,除了将官,还包括以下几类:高级行政人员;级别16级以上的一般雇员;薪金固定且相当于或高于GS-16级的非一般雇员;从事机密或决策性质工作的雇员。

除了健全的法规,美军在监督上也下足功夫,设立了三道防线。第一道防线是国防部职能部门的监督。国防部设立监察长办公室,由文官担任监察长,配法律顾问,并在各军种部、各地区和职能司令部、军事基地派驻监察长或监察官进行监察。

别小看了这个监察长,名义上是国防部长的属官,很大程度上却只向总统和国会负责,国防部长无权撤换。监察长之下,设稽核部和调查部,分别负责审计和监督,主要对军队计划项目进行审计、监控、检查、督导,加强管理效能,管好钱袋子,同时密切监督权力的使用,看好印把子。

第二道防线是国防部刑事调查署和各军种刑事调查局等机构的监督。其职责是对美军进行刑事调查,及时发现并阻止相关人员参与犯罪活动,如泄密窃密、后勤供应犯罪、公职人员腐败、计算机犯罪、非法技术转让等不法行为。国防部刑事调查署在全球设有50多个地区办公室,可采取监视、窃听、录音、复制、卫星定位和网络追踪等手段,对涉嫌犯罪的军人实施调查。

第三道防线是舆论、民众和军人的监督,其中军人的监督最直接最有效。士兵入伍或军官新上任时,都会被告知部队监察员的职责和办公地址,美军各机构网站首页也有监察部门网站的链接,鼓励知情者举报军队的不法行为。《美国监察法》还规定,被投诉的军官不得以命令、恐吓、许诺等方式干扰、妨碍投诉与调查,否则将触犯刑律。

总体看来,美军反腐的特点很明显,一是公开腐败的标准和代价,让人心里有数不愿腐;二是堵住腐败的漏洞,让人不能腐;三是及时发现腐败行为并加以严惩,让人不敢腐。

要轻型航母还是超级航母 美国海军很纠结

外军透视

李大鹏

近年来,尽管缺乏美国海军的支持,但美国国内发展轻型航母的呼声从未间断。6月28日,美国参议院武装力量委员会公布《2018财年国防授权法案》,其中明确要求投入3000万美元用于轻型航母的初步方案设计。这意味着美国发展轻型航母已经有了切实的举措。

应指出的是,美国发展轻型航母的动因并非是为了取代尼米兹级、福特级这样的超级航母,而是立足于对超级航母的补充,目的是将超级航母从其寿命期内大部分时间所执行的低端任务中解放出来,专注于未来可能发生的与俄罗斯、中国、伊朗等军事强国的高端对抗。

发展轻型航母主要出于经济性考虑

今年年初,美国参议员麦凯恩提出,应放弃继续建造福特级这样的超级航母,转向发展类似美国级两栖攻击舰这样的更小型舰艇,并制定了一个至2030年的轻型航母服役计划。

美军发展轻型航母的主要依据是航母在和平时期所执行的任务大都属于低强度、弱对抗性质,如保卫海上交通线、打击恐怖主义、前哨部署和存在、威慑与遏制、危机快速响应、近距离空中支援等。轻型航母足以胜任这些任务,且经费比更高,使用更灵活方便。

2008年金融危机以来,全球经济增长低迷,奥巴马执政期间军费持续缩减,加之美国自2001年投入反恐战争花费巨大,海军舰艇的采购和维持预算承受着较大压力。在此背景下,美国国内一直有舆论批评美国军方“用排水量10万吨、造价近百亿美元的超级航母去打隐藏有恐怖分子的几栋房屋,实属浪费纳税人的金钱。”

超级航母已成为美国超级大国和军事霸权地位的象征,但造价和使用费用过于高昂。刚刚交付的美国海军新一代航母福特级首舰福特号,造价高达129亿美元。福特级用于替代逐步退役的尼米兹级,从而保持美国海军11艘超级航母的规模。即使在特朗普政府雄心勃勃的海军扩充计划中,超级航母的数量也仅增加了1艘。

航母的研发和设计是庞大的系统工程,技术难度大,周期长,费用高。自二战结束后,美国再未建造过轻型航母,缺乏相关经验和成熟设计。在未来中长期内,可供轻型航母搭载的固定翼舰载机只有F-35B可供选择。福特级的研发设计费用高达30亿美元,尽管轻型航母的排水量要小得多,但其研发设计费用也不会低太多。不过,美国发展轻型航母无需从零开始。

轻型航母将基于美国级两栖攻击舰设计

美国级两栖攻击舰非常适合作为美国海军未来轻型航母的设计母型。美国级两栖攻击舰是美国海军新一代两栖舰船,排水量4.5万吨,相当于中型航母,仅略低于英国伊丽莎白女王级、俄罗斯库兹涅佐夫号和中国海军辽宁舰等重型航母,并远超其他所有国家的航母,具有较大的改进空间和升级潜力。

美国级两栖攻击舰的飞行甲板宽大,飞行辅助设施齐备,安装有两部大型升降机,典型搭载方案是10架F-35B、12架MV-22及16架各型直升机,舰内空间大,可装载1800人的海军陆战队及其装备的主战坦克、两栖装甲车等,计划建造4艘,首舰美国号已于2012年服役,次舰的黎波里号已于今年5月下水,第三艘将于明年开工。

据估算,在对美国级两栖攻击舰的飞行甲板、飞行辅助设施、机库、陆战队装载舱等设施进行航母化改装后,最多可搭载40架F-35B。在世界各国航母中,这个载机数量仅少于尼米兹级和福特级的80架,且凭借其搭载的F-35B的优异技术性能,完全可保证该轻型航母拥有不弱于其他国家海军重型航母的战斗斗力,甚至在与其它军事强国争夺制海空权的高强度海上冲突中,也可占据一定的优势。

美国级两栖攻击舰和未来自来轻型航母的区别主要体现在F-35B的搭载数量上。由于二者均难以安装弹射器,因此无法搭载预警机等大型机种,同时也限制了其作战能力和用途。

与超级航母相比,轻型航母在性价比上不占优势

侦察与监视、远程精确打击、网络战等军事能力随着全球化进程的推进不断扩散,不难想象,在未来的海上武装冲突中,航母要面对更大的威胁,并可能遭受更多的攻击,威力巨大的信息化打击武器使航母生存力下降。

美国海军认为,俄罗斯、中国、伊朗等国构建所谓的“反介入/区域拒止”区域,迫使航母打击群远离己方海岸,使其不但难以产生实质上的威慑和遏制效果,也难以对危机作出快速及时反应。此外,2017年,也门胡塞武装反舰导弹重创沙特海军麦地那号导弹护卫舰,并数次袭击美国海军导弹驱逐舰事件表明,在濒海地区,甚至非国家性质组织也有能力对造价高昂的现代化海军舰艇,实施有效攻击并对其进行致命损伤。

事实上,无论超级航母或是轻型航母,均需承受上述风险,且轻型航母的风险承受力更差。美国海军通过展示其在海上和自海上向陆上投送兵力的能力,来发挥美国对全球政治、外交、经济和军事的影响力,并借此彰显美国的超级大国地位。

因此,在选择使用超级航母或是轻型航母的问题上,需要在作战效能、经济性、生存力之间进行权衡,这也是美国海军最为纠结之处。

在福特级航母论证阶段,美国海军曾将搭载40架固定翼舰载机、排水量5.5万吨的轻型航母与搭载80架舰载机、排水量10万吨的超级航母的作战能力进行过比较研究。在高强度对抗条件下,超级航母可为海上编队提供严密的空中保护,而轻型航母却无法胜任;而在低强度对抗条件下,在完成任务效果上,轻型航母与超级航母实际上没有区别。

与超级航母相比,轻型航母包括研发、建造和使用在内的全寿命成本仅降低20%左右,但作战能力却下降50%以上。此外,两艘轻型航母才能完成1艘超级航母承担的任务。总的说来,与超级航母相比,轻型航母在性价比上不占优势。

发展轻型航母将助推美国海军战略转型

发展轻型航母是在美国大规模扩充海军的背景下提出的。特朗普在竞选期间就呼吁打造一支350艘舰船规模的海军。在2016年年底美国海军发布的《部队结构评估》报告中,提出建设355艘舰船的舰队以响应特朗普的主张,相比当前276艘的舰队规模,扩充近30%。美国国会《2017财年国防授权法案》要求对未来自来轻型航母的兵力结构方案中,包含超级航母12艘(包括尼米兹级和福特级)、大型水面舰艇104艘、小型水面舰艇52艘、两栖舰船38艘、潜艇66艘。以航母舰载机为代表的空中力量是现代海战场的主宰,未来美国海军舰队规模大幅扩充后,海上

作战编组的数目也将相应地增多。显然,276艘舰队的11艘超级航母和4艘美国级两栖攻击舰远不够用。全球化进程不断深入,与之伴随的是一些威胁和挑战也全球化了。对此,美国海军在力求扩军的同时,也在研究改革舰队的部署方式,以应对兵力不足的局面。美国军事战略的立足点已从反恐战争转向传统的大国对抗,更加重视应对俄罗斯、中国不断壮大的海上力量的挑战。同时,全球恐怖主义威胁尚且看不到消除的迹象,反恐任务仍然艰巨。

2017年2月,美国著名智库战略与预算评估中心发布《重获美国制海权》报告,提出基于存在的舰队部署方式:将全球海洋划分为若干个任务区,在每个任务区都部署有舰队,以保持常态化的威慑态势并能够对危机作出快速响应,这些任务区舰队也都需要航母。按照美国海军部署、训练、调整的时间各占三分之一的任务周期,以及超级航母与轻型航母高低搭配的原则,美国海军对轻型航母的需求数量应多过超级航母。

美国海军战略已从由海向陆,向海上控制,向海上控制,向海上控制转型。2014年年底,美国海军提出分布式杀伤作战概念,要求将中远程打击能力分配在大量水面舰艇上,以分散部署的形式作战,从而增大敌方防御难度,同时提高己方的战场生存性,目的是进一步加强海上的控制,巩固其全球制海权。小型、分散部署的海上作战编组同样需要空中力量提供保护,这意味着要增加航母数量,发展轻型航母,似乎成了美国海军的唯一选择。

轻型航母存在的根本原因在于其造价相对较低一些,但也便宜不到哪儿去,同样难以大量建造。实际上,只要美国继续秉承冷战时期的对抗思维,在发展轻型航母或是超级航母问题上,就会长期纠结下去,难以找到满意的答案。

(作者单位:海军工程大学)



空降兵某部为5名老飞行员举行告别蓝天仪式

近日,空降兵某运输航空兵旅为5名老飞行员举行了告别蓝天仪式。伴随着雄壮激昂的《空军进行曲》,5名老飞行员身披绶带,依次精神抖擞地走进会场。他们全部获得过飞行人员金质荣誉奖章,都

曾荣立个人二等功或三等功,平均飞行时间超过7000小时。主持人介绍每个人的经历后,部队领导为他们宣布了停飞命令。随后年轻飞行员为前辈献上饱含敬意和祝福的鲜花,现场掌声雷动。

仪式结束后,几位老飞行员来到旅荣誉室,在一幅幅珍贵的老照片前驻足观看。5名老飞行员之一崔承恩动情地说:“看着我们的部队一步步成长壮大,看着我们的空军越飞越远,心里真是高兴!在我的人生中,架机翱翔的岁月是我一辈子最珍贵的记忆。”

蒋龙 尹闻博/文 蒋龙 尹闻博/摄

空军对抗空战竞赛

10月16日,在西北拉空开幕,来自五个战区的16支航空兵部队近百名飞行员云集大漠,将在十多天时间里通过数百架次对抗空战,角逐6个金头盔和1个天鹰杯。

开展对抗空战竞赛性考核,是空军军事领域大抓实战化训练的重要活动,是提高空军部队实战能力的重要抓手。空参训练局孙明生局长介绍,十九大刚刚闭幕,空军就迅速组织此次对抗空战,体现了空军大抓实战化军事训练的坚强决心和以任务为牵引提升部队能打胜仗能力的坚定意志。

这次竞赛考核,是一次空战能力检验,更是部队的一次全方位展示。考核评估组人员介绍,此次考核是部分航空兵旅组建以来首次外出执行重大任务,接受新的领导指挥体制下演训训练考核锻炼,很多部队都是千里转场、进驻就打,全面检验新体制下作战能力。

这次考核,以新型战机为主体,规模、难度和实战化程度将再创新高。笔者了解到,金头盔-2017考核在往年年中近距实战对抗的基础上,增加近距离考核,空战的强度和难度前所未有,并减少指挥员空中干预,加大飞行员自主对抗难度,全面检验飞行员实战化条件下的技术水平。考核还取消部分战机外挂和干扰限制,部队根据战术需求自行确定挂载,最大程度缩小竞赛与实战的差距。

对抗空战考核是空军四大军事训练品牌之一,夺冠获得的金头盔代表中国空军歼击机飞行员的最高荣誉。该竞赛自2011年至今已连续组织6届,已有800余人次参与考核,57人次获得金头盔。



战鹰出征。 杨军/摄

利用军演互怼 北约俄罗斯对峙何时休

李志新

10月16日,由北约国家参加的“银箭2017”军事演习在拉脱维亚阿达日军事基地拉开帷幕。据悉,参加“银箭2017”军事演习的人员约3500名,来自拉脱维亚、立陶宛、爱沙尼亚、英国、德国、波兰、美国、加拿大等12个国家。演习目的是加强拉脱维亚国家武装部队与北约盟国部队之间的合作。演习于本月29日结束。

而就本几周前,俄罗斯和白俄罗斯西部-2017联合军演落下帷幕。据俄罗斯国防部消息,此次参演军人总数1.27万,动用了约70架飞机、直升机以及约250辆坦克,演习在俄罗斯3个试验场和白俄罗斯多个试验场同时推进。

虽然俄白两国多次声明,这是一次纯粹的防御性演习,不会对欧洲或某些邻国构成任何威胁,但北约国家始终对其透明度表示质疑。北约秘书长斯托尔滕贝格宣布,北约要对俄白西部-2017联合军演进行严密监控。种种迹象表明,当前欧洲安全体系面临重构,俄罗斯与北约的关系正逐步由对抗+合作,转而进入新一轮对峙。

愈演愈烈的互怼

实际上,自乌克兰危机爆发以来,北约与俄罗斯在中东欧地区的对峙就呈现出强化趋势,互怼的频率也越来越高。今年以

来,北约不仅加大了在东欧地区、波罗的海沿岸的军事演习规模,还不断在这些国家部署新的军事基础设施,持续向俄罗斯施压。

在波罗的海方向,美军第二装甲旅已携装甲装备于10月12日抵达波兰并展开部署,加上被其替换的第三装甲旅在这里留下的装备,美国在波罗的海沿岸地区部署的兵力实际已近一个师。

在黑海方向,北约与俄罗斯的对峙也再度升级。日前,北约宣布在罗马尼亚组建一支新的多国部队。这支多国部队的地面力量由3000至4000名士兵组成,罗马尼亚将提供大部分兵源,其余人员来自意大利、加拿大等9个国家。

针对北约军力新部署,俄罗斯认为这是继北约多轮东扩后跨越的另一雷池。俄总统普京称,北约的狂暴军事化正打破欧洲的军事平衡。作为回应,俄罗斯在包括克里米亚半岛、毗邻乌克兰的俄罗斯南部军区,部署了包括S-400凯旋防空导弹系统、苏-27SM3战机、苏-30M2战机、铠甲-S弹炮结合防空系统等一系列现代化的武器装备。

在部署新型武器装备的同时,俄罗斯还宣布将新建3个师、1个坦克兵团,为其配置最新式武器,并将优先部署在面向北约方向的西部军区。目前,俄西部军区有33万官兵,在兵力和常规武器上已对正面之敌拥有绝对优势。

冷战思维是对峙主因

俄罗斯与北约对立有众所周知的历史背景,北约东扩也自有其军事意义和政治考量。但归根结底,双方长达近30年愈演愈烈的敌对情形,源于两者根深蒂固的冷战思维。基于这种冷战思维形成的战略差异,是俄罗斯与北约矛盾持续的元凶。

北约不断加码的东扩及其他敌对行径,激化了俄罗斯人对北约的不满。面对北约在共同民主价值观念的幌子下进行渗透包围的做法,俄罗斯将北约列为首要外部军事威胁,并积极准备军事应对。另一方面,在西方看来,俄罗斯受制于经济的桎梏,想重回世界大国地位,只能依靠武力,这种路线带有侵略性质,这又反过来加剧双方的军事对立,最终形成一个死循环。

死循环所表现出的北约俄罗斯之间的猜疑与防范,只能孕育出相悖的地缘政治理念。在当年全面倾向西方的俄罗斯领导人看来,联合北约共同构建一个大欧洲体系,是俄罗斯国内强烈的反俄倾向,已经预示了未来的对峙。美国及西方国家考虑到俄罗斯的扩张传统以及在新国际体系中的自我定位,决定将寻求新的欧洲地缘政治平衡摆在首要地位。这场由美国主导,以限制俄罗斯发展潜力为主要目的的地缘争夺战,在新的国际环境下受到诸多因素

影响,实施起来必然一波三折。

美国的态度是关键

目前,特朗普还未明确对俄政策,尽管俄罗斯已有向北约示好的迹象,但北约能否放弃对俄政策仍不可知。在这其中,乌克兰问题能否妥善解决是影响北约俄罗斯关系走向的关键。

为了保住乌克兰这块最后的屏障,俄罗斯需要巨大的军事支出。连年增长的军费开销对俄罗斯的经济来说是不小的负担。但从乌克兰危机的处理及后续进程可以看出,无论北约还是俄罗斯,谁都不希望欧洲发生战争,所以,尖锐的对立背后潜藏缓解局势的动因。假如双方能妥善解决或平稳搁置乌克兰问题,由此带来的诸多问题也将逐渐弱化。在此基础上,双方可以针对当下的传统与非传统安全挑战,进行更多交流与合作。

美国的态度是缓和北约与俄罗斯关系的根本所在。北约俄罗斯交恶,很大程度上归咎于美国的偏见与冷战思维。基于美国对北约的主导性,俄美关系是影响北约对俄政策的决定性因素。假如美国能放弃原有的对俄政策,以俄美关系重启为契机,使北约俄罗斯以共同经济、安全利益为基础,重建彼此信任、化解双方战略利益冲突是可以期待的。(作者单位:国防大学政治学院)