

校外培训的洪流是怎样汇聚而成的

□ 周秀平

一段时间以来,各级部门出台了系列严格规范校外培训的治理政策和行动,较好地遏制了占坑班、超时超难培训、培训机构携款跑路等难题。然而,由于相当数量的中小學生依然在参加校外培训,切实减轻学生学业负担、减轻家庭经济负担的治理目标并未完全实现。校外培训不规范、挤占大量课余时间,其重要原因在于未能充分实现家、校、社协同,特别是家庭教育与学校教育的关系。

校外培训屡禁不止,部分原因在于学校教育主阵地未能发挥好作用。资深教育家顾明远先生甚至惊呼:培训机构正在代替学校教育。学校作为教育主阵地,特别是知识教育主阵地功能有所弱化,从知识学习的时间、难度和环境营造上,向家庭教育和家长转嫁了太多压力。

一方面,学校教育的时间安排与家庭教育存在错位。下午3点半放学的政策设计,其初衷是让学生们获得充分的体育活动、自主学习和游戏的时间,而如果在职父母下午5点半下班,父母要接到孩子进行家庭教育,至少存在两个小时的时间空档。不少家庭为此不得不用校外培训来弥补。

另一方面,学校教育教学的难度和强度不适应考试招生制度改革的要求。特别是对学生的能力考察要求。随着考试招生制度改革的推进,传统考试对学生知识记忆、重复和再现的考察,逐步被理解、记忆和综合运用能力所取代,而这显然需要学生花更多时间和精力,掌握更有效的学习方法,也提出了更高的学习环境及基础设施要求。

比如,在运算知识的考察上,不再是简单

的要求学生计算 $8+4=?$ 的结果,而是通过情景来考察:妈妈做了美味的蛋糕,小明吃掉了4个,还剩8个,请问妈妈一共做了多少个蛋糕?不得不承认,这样的考察形式契合数学思维和数学运用能力的学习要求,是教育观念转变、教学方法和水平的提升。这其中,读懂题目、能理解每一个词语,也是对家庭教育的考察。小学一年级的儿童可能不认识蛋糕和剩的含义,这就需要教师或家长读题、加强课后阅读来解决。

此外,部分家庭的知识教育配合能力弱,家长学历不高或工作繁忙,他们不得不求助于校外培训,包括应试导向为主的学科辅导培训。放下工作养不起孩子,拿起工作陪伴不了孩子,是不少城市家庭、留守儿童家庭的现实处境。一些家长即便努力兼顾子女的家庭教育,居家工作或把孩子带到工作场所看管,但因为子女没有独立的、安

静的学习场所,面临明显的空间冲突。就学校教育来说,部分教师特别是中青年教师的积极性不够。不允许在职在编教师参与有偿补课的政策立意是为了遏制课堂不教课外教乱象。然而,由于教师队伍年龄结构、职称结构不适应教育教学改革和教育质量提升需求,部分年长、高职临近退休教师缺乏改革教学方法的积极性,中青年教师奋战在教学一线,收入受制于职称、评优的指标和名额也稀缺,使得部分师德有缺的教师课堂不教课外教。

此外,难免有部分学生跟不上学校正常教学进度,产生了补课的市场需求。江苏省某大型学科培训机构负责人预测道,在校外培训机构规范管理的政策背景下,未来的校外培训市场将是个体教师作坊式培训,即以住所为教学空间,针对差生开展补课培训,与大型培训机构并存,而中小

型、欠规范运营的培训机构愈加难以生存。校外培训屡禁不止,家长教育观念失之偏颇也是重要原因。比如,国家出台了关于发展体育、美育的系列政策文件,有的家庭就开始报跳绳班,一分钟跳120个,达到满分要求了还不满足,要求孩子一分钟跳到150个、160个、180个。一年级的孩子,钢琴考级三级甚至五级六级都不够,还要参加各类比赛。总之就是要最厉害、第一名,更不要说是超前学、超难学,为此不惜投入上万元甚至数十万元以上的培训费。父母的期待压制了孩子的自我期许与愿望,攀比、从众等多种情绪交织在一起,最终汇成校外培训洪流。

学校教育、校外培训和家庭教育并非泾渭分明,而是存在千丝万缕的联系。规范校外培训重在推进家庭、学校和社会的协同,特别是学校教育、校外培训和家庭教育的协同。毕竟,是否选择、如何选择校外培训,终究依赖于家长的理性选择。如何让其真正理性,需要学校教育回归,也需要家庭教育回归,各在其位,协力育人,才能真正实现多样化的素质教育,也才能真正建立起高质量的教育体系。

(作者系北京师范大学中国教育政策研究院专职副研究员)

校外培训机构,该怎么管



视觉中国供图

没上过奥数班,我不认为和同龄人有差距

□ 李希希

很多孩子的童年都有关于上课外班的回忆吧,我的童年也不例外。从兴趣类的绘画、合唱、舞蹈、朗诵、钢琴、围棋,再到技能类的轮滑、游泳、羽毛球,我上过各式各样的课外班,它们持续的时间从几个月到一两年或四五年不等。

这些种类丰富的课外班,为我的童年添加了一抹别样的色彩,更对我的成长产生了潜移默化的影响。通过少年宫短暂的合唱课,我爱上了歌唱,并拥有了迄今长达10年的校合唱团的经历,音乐成了我人生中不可分割的一部分。小学持续4年的围棋课,不仅是我周末放松心情、广交棋友的场所,更是让黑白棋子在我的思维中碰撞出火花,锻炼提升了我的思维能力。作为小小志愿者,周末在中国科技馆服务的两年也是一份快乐的回忆。

对我来说,童年时上的这些课外班,

从来都不是枯燥乏味的课程,每一个兴趣班都是我真心喜欢且受益匪浅的。

上初中以后,这些兴趣类的课外班便减少了许多,校内课程的学习成为更重要的部分,但这并不意味着我的课余时间,都是被语数英等课程充斥着。也许家长从小对我的学习,采用的就是基本不干涉的模式,更强调和培养我的自学能力,我也从来没有上过奥数班。

升入初中后因需要而尝试上过的数学、物理课外班也从没有超过半年的,不论是大班教学或一对一的课程,我都不认为它们的效果比我自己学习的效果强。比起校门后换个地方听老师灌输知识,被动地在书本上奋笔疾书,我更喜欢在自己的一隅之地里,徜徉在无人打扰的环境中,享受冥思苦想后成功解题的快感,当总结好专属于我的个性化学习技巧后,还会收获无尽的满足感。

或许课外班的老师有更多样化的技巧,但在网络如此发达的时代,有什么知

识是不能在网络上筛选后得到的呢?例如我曾在B站上看过某位老师分享的教学视频,进而巩固了三角函数的知识;疫情期间通过电视补充学习了英语语法。这些视频既可以随时使用进度条调整进度,反复观看,也可以二倍速浏览,节省更多的时间。这样的学习方式可谓是质量与效率兼得。

要说在上学后我坚持时间最长的课外班,那就是英语了。从小学一年级到高三,周末时间的一部分一定会留给英语,毕竟语言学习是长期的过程。

现在高三的我回想起成长的时光,更多是在课外书与旅途中度过的。读万卷书,行万里路。我从不认为我在学习上与那些从小上遍奥数、作文等学习班的同学有多大差距,反而我感谢父母给予我一个丰富多彩的童年,让我能不断拓宽知识面,领略祖国无数大好河山。向内行走,向外认知,便是如此吧。

(作者系北京市海淀区高三学生)

整顿校外培训机构,减轻学生和家长的负担,是今年教育部的重点工作,也是一个老大难问题。为什么各种培训班屡禁不止?为什么孩子们的负担总是减不下来?整顿校外培训机构,不是一场运动式的行动,关涉教育结构的深层次改革。依赖社会各方面、各有关部门的共同努力,才能从消除社会根源着眼,逐步、稳妥、渐进地扭转校外培训乱象。

家长为什么心甘情愿送孩子去培训班

□ 土土魏

对家长们来说,校外培训可以说是另一个又爱又恨的存在。因为有了校外培训,家长们的钱包不断地瘦身,孩子们则一个个成了吞金兽。作为一名打工人士,家长对此深有感触。

但是,家长们为什么心甘情愿地挣的那点钱送进校外培训机构?说完全非理性,也不是事实。如今一些商业机构以牟利为目的,利用种种手段制造教育焦虑,怂恿、诱导家长们拼命报班。以至于这几年来,超前教育、过度教育现象在一些地方蔚然成风,这让家长、孩子都苦不堪言,对教育有害无益。

但是,实事求是地说,假如一刀切地禁止校外培训,也不现实。因为校外培训自有其优势。作为一名佛系家长,我自认为对孩子的教育并没有太大的执念。不过,通过不多的几次报班经历,我也感觉到相对于校内教育来说,校外教育确实有吸引我的地方。

校外培训最大的特点,当然是种类繁多,应有尽有。许多在校内无法开设的课程,比如各种乐器的学习、小众运动如马术、滑雪、击剑等,在培训市场上都能找到踪影。虽然很多学校都有特色教育项目,但是义务教育不可能面面俱到,校外培训机构则填补了这片空白。可以说,校外教育给家长们提供了更多选择,也给孩子们提供了更多人生选项。

当然,除了这些大家都可以看到的现象之外,对于我这样的学生家长来说,体验更深刻的,还是校外培训的个性化和针对性。不久前我的孩子偶然报了某个兴趣班,此后,兴趣班老师每个星期都会给我打一次电话,详细讲述孩子在班上的学习情况,问我有什么疑问,对孩子感兴趣的学习还有什么意见。当时我很震惊,不管是我自己的学习经历,还是孩子的在校学习经历,都没有过这么高频次沟通的待遇。这种有针对性的教育模式更尊重孩子的个性特点,更注重

孩子的感受,显然满足了很多家长的需求。而学校教育更注重公平和普惠,在个性化方面自然无法苛求。

此外,校外培训还可以更有趣味性。学校教育有一定的学习目标,在当前教育环境下,应试教育仍然是主要内容。但是,我周围就有一些孩子在校外学习做饭、排练戏剧、做科学小实验,既能学到一定的知识,又忙得不亦乐乎。这就是兴趣导向的学习,让孩子在课余时间去学他感兴趣的内容,有什么不好呢?所以,也不用一提起校外培训,就想象孩子们苦大仇深的表情,他们也可能兴高采烈。

相对于学校来说,校外机构和老师有更大的动力去改进方法,吸引学生。技术的进步也在推动教育不断更新升级。我第一次陪孩子上网课的时候,就深深地感叹,现在的培训机构真是有办法,不断地和孩子互动,不失时机地推出一些小奖励,不但把孩子牢牢地吸引在屏幕前,还让孩子学得开心。

当然了,作为一名家长,我也有私心。毕竟工作那么忙,下班后也未必能完全把时间留给孩子。那么,孩子放学后的时间怎么安排,校外机构就成了家长们的好帮手了。让课外班来代行部分家庭教育的职责,或许不是最完美的,但也是很多家庭的现实选择。

总而言之,只要规范发展,合理利用,校外培训就能为教育助力。对于家长来说,关键还是自己先要摆正心态。首先,不要被过度焦虑的情绪所裹挟,把对孩子的期待值,调整到合理区间,也不要盲目听信培训机构的宣传,以为报了某个班就能让孩子突飞猛进。以一颗平常心去接纳孩子,选择校外培训,就能与其和平共处。

其次,要了解孩子的特点,在做好家庭教育的基础上,为孩子选择校外培训。虽然很多家长工作繁忙,能花在孩子身上的时间有限,但是,没有任何一个教育机构能代替家长。一些人给孩子报满课外班,或许潜意识中会觉得这是在弥补自己无法陪伴孩子的遗憾。只是,家庭教育的重要性无可比拟,在花钱报班之前,或许家长们都应该扪心自问:我足够了解孩子了吗?这真的是孩子的需要吗?

□ 孤心

最近,与校外培训有关的话题,又在教育主管部门的整顿性政策下热了起来。从教20余年,每每谈及这个话题,我们这些身在校园的教育工作者都不免感到有些矛盾。长期以来,只要涉及课堂教育的改良改革,校外培训的影响都是一个绕不开的问题。校外培训独立于教学计划乃至教学大纲之外,对课堂教育而言当然不是什么好事,但是,校外培训毕竟是由学生与家长的需求催生的,课堂教育决不能对其视而不见。如何让课堂教育更好地满足学生需求,同时改变使校外培训过度泛滥的土壤,是我们必须关心的话题。

其实,校外培训可以分为三种,第一种是以应试为导向,针对考试主科展开的校外培训;第二种与第三种,则分别是兴趣特长类的校外培训和素质拓展类的校外培训。毋庸置疑,令社会各界尤其是教师和家长群体深感焦虑,以至于成为社会矛盾焦点的,从来都是第一种校外培训。以应试为导向的校外培训之所以空前繁荣,又与课堂教育的现状离不开关系。

在我国,中小学教育固然有着丰富、

全面的教育目标,但是,学生与家长最看重的,始终是最后的出口,也就是选拔性的升学考试。于校外教育而言,不论是培强还是补弱,其实质目的都是让学生在升学考试中取得更理想的成绩。在课堂教育中,教师当然也希望学生能够取得更好的成绩,但是,除了少数一流名校,大多数学校的师资配置,都不足以让教师充分兼顾每一个学生的学习进度与个人特点。在动辄四五十人的大班教学体系下,许多教师仅是依照大纲完成教学任务就已十分疲惫,因此往往只能照本宣科,按照全班能力的平均值把控教学进度,连因材施教都很难做到,更不要说激发学生自主学习的动力。在这种情况下,校外培训自然成为学生和家长的课堂教育填补不足的第一选择。

与此同时,一个舆论平时说得不多,但在教育界已然不容忽视的问题,也应引起充分的重视。那就是确实有一部分教师,在主动为校外培训推波助澜。长期以来,尽管有关部门三令五申,禁止在校教

师在外开设补习班,但是,不论是在中学还是小学,都有一些教师想方设法突破限制,从事校外补习工作。有些教师在课堂上藏私,让学生不得不参与补习,还有一些教师会互相介绍生源。从学校管理者的角度出发,此类现象当然是师德师风失范的表现,但是,更进一步追问这些教师为什么要这么做,我们也不难理解,这与教师群体明显低于其劳动负担的待遇密切相关。

面对选拔性升学考试这个硬性的指挥棒,学生想要跃过龙门,必然要获取足够的助力。如果他们无法在课堂教育中获得需要的东西,求助于校外培训就成了必然的选择。一方面,在应试这件事上,校外培训已经成了相当一部分学生不可或缺的学习工具,乃至于一部分教师都将其视为课堂教育的有益补充;另一方面,校外培训对学生课余时间与精力的侵占,又反过来严重影响了他们在课堂上自主学习的积极性,损害了课堂教育的质量,形成了一种内在的悖论。

面对这种悖论,仅仅满足于用行政指令限制校外培训,恐怕很难取得预期中的效果。只要课堂教育的现状与学生的需求没有发生改变,简单地限制、打击校外培训,只会让同类现象转入地下,变得更难监管。在这件事上,单纯的治标没有意义,如果不能从校园一端入手,解决课堂教育不尽的问题,校外培训注定是野火烧不尽,春风吹又生。

要让课堂教育与校外培训之间既相克、又相生,悖论消失,首先必须解决的就是师资问题。当下,且不论师资资源是否在整体上充足,各校之间师资力量分布不均,已是极其明显的问题。对此,有关部门至少应在公立教育体系中大力推进师资力量平均分配,通过促进教师流动、鼓励名校建设分校、与一般学校合作等方式,让教师的工作能力与压力分布得更加均匀,从而为更多学生享受相对个性化的教育提供可能。与此同时,有关部门也应在条件允许的合理范围之内,尽可能提高教师待遇,只有让教师能够

在课堂教育的本职工作中得到合理的回报,才能防止部分教师和学校培训机构结利益共同体,从内部侵蚀课堂教育。有了更合理的师资分配和教师待遇,学校自然能更顺畅地开展课堂改革,让课堂教育朝着更加个性化、更能鼓励学生自主学习,提高其学习效率的方向发展。与此同时,处于出口一端的选拔性升学考试,也应加快改革步伐,进而从根本上消解教育军备竞赛和学生和家长带来的焦虑。有了这些治本之策,再加上法制化的政策监管,校外培训的难题届时自然会得到解决。

需要补充的是,作为教师,我并不主张彻底取消应试类校外培训。不论大环境如何改变,总有一些学生和家会有课堂教育无法满足的特殊需求。我们所希望的,是让校外教育不再成为普遍性的焦虑来源,而要做到这一点,依赖的必然不是运动式的对校外培训的打击,而是对整个教育结构的深层改革。

(作者系资深中学教育工作者)