



数据挖掘

超七成硕士生是家庭第一代大学生 硕士生群体特征调查

如像首

□ 华中科技大学教育科学研究院课题组

近年来，考研热居高不下。目前，我国在学研究生规模已经突破300万人，其中硕士研究生占比在85%以上，占绝对主体地位。

2021年是我国学位条例实施40周年。从恢复研究生教育初期招生仅万人到招生突破百万，研究生教育的定位已经从专门培养高校师资和科研人才向培养社会所需的各行各业高层次人才转变。与更高层次的博士研究生教育相比，硕士研究生教育受到的关注明显较少。当前，硕士生教育正处于规模扩张与结构变化的新时代，质量是其发展的关键。

硕士生群体具有什么特征？学习的投入程度如何？对导师指导的体验如何？科研与实践经历如何？生活与健康状态如何？专硕和学硕有何差异？华中科技大学教育科学研究院课题组（以下简称课题组）发起了全国硕士研究生学习与发展(SDOMS)调查。课题组根据在校培养高校所属比例、所处地域比例、学科门类比例以及学术与专业学位比例的总体分布，选取全国53所大学(含一流大学、一流学科建设高校及普通高校)开展了问卷调查，共回收10497份有效问卷。

超七成硕士生是家庭第一代大学生

伴随着几轮扩招，在学硕士生已经成为一个规模庞大的群体。课题组的调查显示，硕士生中女性比例为53.7%，超过男性。家庭年收入10万元及以下占63.0%。就读大学前为农业户口的占55.1%，超过非农户口。来自农村、乡镇和县城的占56.1%，超过来自地级及以上城市地区。属于家庭第一代大学生的占76.2%，稍高于相关调查中本科学大学生中的相应比例。

与家庭背景相比，硕士生中政治面貌为党员的占比38.9%，是党员占全体国民比例的5.8倍。硕士生属于本科学习的佼佼者：有33.9%的硕士生本科就读于双一流建设高校，这一比例约为双一流建设高校本科全国招生比例的7.2倍。硕士生中本科学历成绩有22.8%位于专业前10%；有70.3%位于专业前30%。

整体而言，硕士生虽然家庭背景处于中等及偏下水平，但政治先进性和前置学业成绩则处于较高水平。超七成的硕士生是为了提升综合素质以及找到待遇更好的工作而读研，仅有3.9%的硕士生是因学术研究兴趣而读研。

课题组认为，研究生教育已经成为大学毕业生提升人力资本实现向上社会流动的重要途径。但只有极低比例的硕士生因学术研究兴趣而读研。这虽是高等教育普及化之后的必然现象，但给以科研为导向的传统培养模式带来了极大的挑战。大学和导师如何在坚持传统和因势而变之间保持平衡，将在很大程度上影响硕士生的读研体验和收获。

研二成为学习投入的洼地

课题组从时间投入、课程学习投入、科研学习投入以及情感态度投入四个方面测度了硕士生的学习投入状态。

在时间投入上，硕士生平均每日分配时长从高到低依次为课程学习、科研学



2019年12月4日晚，郑州，距离2019年研究生招生考试不到20天，华北水利水电大学一处教学楼内，考生在背书复习。

视觉中国供图(资料图片)

习、自主学习、学生活动以及带薪工作。硕士生普遍较为勤奋，大部分时间都投入到学业上，其中相当一部分学生不参与任何学生活动(46.1%)以及带薪工作(62.2%)。不同层次高校硕士生的时间投入存在较大差异。普通大学的硕士生课程学习、学生活动以及带薪工作上，时长均大于一流学科建设高校和一流大学建设高校；但一流学科建设高校在科研学习和自主学习上，时长均大于一流大学建设高校和普通高校。

课题组研究发现硕士生的学习投入整体位于较高水平。具体而言，在情感态度投入上，无论是成就感、价值感、自我规划和自我效能方面，硕士生均表现良好；在课程学习投入上，硕士生听讲记录、完成课程作业方面表现良好，但在课前准备、课堂发言互动以及课后交流讨论方面有提升空间；在科研学习投入上，硕士生自主学习、构建新知方面表现较好，科研兴趣及关注前沿方面次之，但在主动撰写论文方面得分最低。与就读大学的学术层次相反，普通大学的硕士生被认为在课程学习和科研学习投入上均超过双一流建设大学。

从年级差异看，硕士生的科研学习和情感态度投入呈现出典型的U型特征：研一与研三学习投入高，研二成为学习投

入的洼地。从性别差异看，男生在科研学习投入上高于女生，在课程学习投入上则低于女生。从动机和目标差异看，内部动机(如提升自身素质、科研兴趣)驱动的硕士生学习投入高于外部动机(如找到更好工作、提高学历)驱动的硕士生；有继续攻读博士意愿的硕士生学习投入高于无读博意愿的硕士生。

课题组分析，无论是从课程学习和科研学习上，硕士生投入的主动性都需要提升。因此，导师不仅要发挥传道授业解惑的传统角色，还需要充分激发硕士生的学习兴趣和内驱力，引导硕士生主动投入。

八成以上硕士生没有更换导师意愿

导师是研究生培养的第一责任人。高质量的导师指导对研究生的学习发展至关重要。调查发现，单一导师制是指导的主要形式(70.6%)，校外导师制位居其次(21.0%)，校内导师集体指导制仅占8.4%。导师指导硕士生的规模分布较为均匀，但有约30%的导师指导全日制硕士生超过8名。导师指导频率较合理，有超过一半的导师指导频率在每周一次或多次，但也有约20%的导师一个月及以上才指导一次学生。

课题组将导师指导行为分为学术指导、情感支持和德行规范三个维度。具体而言，九成左右的硕士生没有体验过导师言语斥责和辱骂、恶意拖延毕业等不符合德行规范的行为；在学术指导行为上，八成左右的硕士生认为导师能指导学生参与项目、对小论文进行细致修改并对选课以及学习方法进行指导；在情感支持行为上，九成左右的硕士生认为导师能关心学生的生活以及成长、对学生的问题困惑进行耐心疏导，但也有部分硕士生认为导师指导的积极性不够。

八成以上的硕士生认为导师指导的积极影响较大或非常大，没有更换导师的意愿，并且近九成的硕士生愿意向其他人推荐跟随自己的导师就读。课题组分析，这种影响存在维度差异性：积极影响较大的体现在科研规范、为人处世之道、学科知识等方面，而在求职就业、学术自信与科研兴趣方面，导师指导的积极影响相对较小。这种差异性一定程度上反映了儒家文化中导师的经师人师角色，也反映了导师的指导观和指导偏好。

硕士生的研字底色还不够鲜明

研究生教育需要突出一个研字，硕士毕业生需要有从事科研工作或承担专业工作的能力，因此，科研与实践是学生发展的主要途径。调查发现，在课题参与上，超过一半的硕士生未参与过任何课题研究，约两成的硕士生能独立或在导师指导下承担课题研究，有一成的硕士生仅能承担资料查阅等辅助性的课题研究工作。

课题参与比例随年级上升而上升，一、二、三年级的参与比例分别为33.7%、59.5%和69.9%。在学术活动上，仅有一成的硕士生有过投稿会议且被接收或做学术汇报的经历；超六成的硕士生仅作为听众参会；还有近三成的硕士生未参加过任

何学术会议。此外，有超七成的硕士生未参加过任何学术或学科竞赛。在研究成果上，有近八成的硕士生尚无任何公开的成果发表，但也有部分硕士生发表过普通期刊论文、SCI/SSCI/CSSCI/核心期刊论文或取得专利。

课题组认为，无论是从课题研究、学术活动还是科研成果看，硕士生教育的研字底色还不够鲜明。除硕士生自身需要提高科研的主动性外，大学和导师需要给他们更多的科研训练机会和科研资源支持，以合力提升研究生的科研体验。当然，对于部分硕士生的培养是否需要淡化科研色彩，也值得进一步讨论。

在实习实践方面，有近三成的硕士生有过与所学专业相关的实习实践或挂职经历。其中，企业实习占比最高，其次为学校和其他事业单位、党政机关和社会团体实习。超四成的硕士生主要依靠自己寻找实习机会，其次为导师推荐和院系安排，随后为他人推荐或其他途径。

有实习实践经历的比例随年级上升而上升。近七成硕士生认为实习实践经历对其求职就业有较大或非常有帮助；约六成硕士生认为实习实践经历对其学位论文写作有较大或非常有帮助。此外，还有极少部分硕士生在读期间有过创业经历。

课题组认为，由于实习实践经历对研究生专业能力的发展具有重要作用，大学应该提供更多制度上的支持，变个体行为为组织行为，帮助硕士生熟悉专业就业环境，更无缝地实现就业连接。

超八成硕士生的月生活费支出在2000元以下

良好的生活习惯是保证硕士生学习和生活的重要因素。课题组的调查显示，在生活支出上，除去电脑、手机、衣物等大件消费支出外，超八成硕士生的月生活费支出在2000元以下。

家庭资助仍然是硕士生就读时的主要资金来源。课题组认为，目前500元/月的国家助学金标准尚不能覆盖硕士生的基本生活支出，需要进一步提高资助力度，以保障其安心求学。

在体育锻炼上，硕士生平均每周锻炼6小时以上的仅占7.8%，绝大多数每周锻炼时间不足3小时。硕士生体育锻炼的意识和习惯表现不佳。在健康睡眠上，有近五成的硕士生夜晚12点之后入睡，11点之前入睡的仅占13.3%。过半的硕士生认为自身睡眠质量一般或差。课题组分析，硕士生存在较为普遍的熬夜和作息不健康现象。

课题组调查发现，硕士生整体心理健康状况较好，但仍有10%左右的硕士生经常或总是感到不快乐；消沉、无法集中精力做事；悲伤、难过；紧张、过度担心；或生活没有意义。

位居硕士生心理压力来源前三位的分别是论文写作与发表压力、就业前景压力以及课程压力。有近七成的硕士生选择独自调节排解压力。在出现前述不利情绪时，约90%的硕士生可以自己调整，约80%的硕士生可以在朋友、同学及家人的帮助下调整，认为导师、其他教师或辅导员能够提供帮助的比例约为70%。

课题组研究发现，硕士生的体育锻炼

时间、睡眠质量与心理健康水平呈正相关。对于少数可能存在心理健康问题但难以调整的硕士生，需要进一步研判问题程度和影响因素，也需要大学提供相应的心理健康教育和咨询服务。

专硕与学硕的学习和发展有何差异？

大力发展专业学位是过去10年以及未来我国研究生教育发展的基本战略。到2025年专硕招生规模将扩大到招生总规模的三分之二左右。分类培养的制度建设是否体现在专硕和学硕的学习与发展状态上？

简单来说，专硕在科研学习时间和投入度上均低于学硕。与学硕相比，专硕教育一般更重视课程的作用以及知识的应用，对科研及论文以及知识创造的要求一般会稍低于学硕。这或许是两类硕士生学习投入差异存在的原因之一。

从导师指导看，专硕实行校内校外双导师指导的比例为34.9%，高出学硕27.4个百分点。从指导频率看，专硕所受每周一次或多次指导的比例要比学硕低6.4个百分点。在对导师三类指导行为的评价，以及导师指导的积极影响上，专硕和学硕均不存在显著差异。

从科研与实践经历看，在课题参与上，学硕的课题参与率为53.6%，高于专硕10个百分点。其中，学硕的纵向课题和横向课题参与率均高于专硕。横向课题更多是为了解决行业企业面临的实际问题，让专硕参与横向课题对于培养他们的专业工作能力极为重要，但在实际培养中，专硕的这一特色尚未充分体现出来。在学术活动的参与上，专硕参加学术会议的比例低于学硕约5个百分点，并且投稿被接受以及做报告的比例也低于学硕约4个百分点。在科研成果上，专硕发表成果的比重比学硕低约7个百分点。在实习实践方面，专硕参与专业实习实践和挂职的比例为37.0%，高于学硕12.3个百分点。可见，专硕在专业实践参与比例上要高于学硕，但在科研参与的比例上则低于学硕。这基本符合专硕的培养定位，但专硕参与横向课题的比例仍有较大的提升空间。

从能力增长和就读满意度看，专硕的评价均显著高于学硕。总之，目前学术与专业学位分类发展在教育过程上有较大程度的体现。专硕和学硕地位等同但类型不同的定位是较为清楚的。并且在诸如满意度等很多发展指标上，专硕还优于学硕。需要注意的是，在使专业学位更专业、学术学位更学术方面还有不少改革空间。比如在专硕的访谈中，有毕业生指出企业希望招聘的是即插即用型的高层次人才。大学和导师需要通过更紧密的产学研联系来应对这种变化。

(课题组负责人、执笔人 彭湃，华中科技大学教育科学研究院副教授)

编者：我们希望这里是真正的圆桌会议，尽量接近理性，尽量远离口水，尽量富于建设性，谈论那些从胎教开始就争论不休的教育问题。为此，我们拉出一张教育圆桌。

jiaoyuquanzhuo@sina.cn，等你发言。

□ 高鹏

早从2017年开始，湖南、江苏、云南等省将音乐、美术纳入中考范围，规定音乐、美术考试分数计入中考总分。显然，将音乐、美术纳入中考考试的初衷就是倒逼 倒逼学校、学生重视音乐、美术教育，改变这些美育课程在他们那里被边缘化的现状，真正实现学生全面发展。

愿望很美好，但现实有点骨感。从那些早早吃螃蟹的地区来看，音乐、美术被列入中考科目，尽管其考核内容的难度不大(主要是音乐、美术的基础知识和基本技能)，一些地方的考试方式也由笔试调整为相对客观、公正的人机对话形式，且分值有限，多数地方的音乐、美术成绩各以满分5分共10分的分值计入中考总分，但这足以使它们成为了应试学科。

而作为应试科目，音乐、美术考试的内容、方式不可避免地对其日常教学直接形成了导向作用。一些地方及其学校完全依靠设定的考试大纲和复习题库来强化考前突击式的背诵记忆，生硬地把听音乐、欣赏美术变成了背音乐、背美术，更甚者，极少学校初一初二的美术、音乐干脆不开课，留到初三考前几个月突击上课，这种十足应试化的思路和做法，不仅增加了学生的学习负担，抹杀了艺术教育的本质意义和美学魅力，更不利于发展学生的艺术兴趣。

早在2015年9月，国务院办公厅印发的《关于全面加强和改进学校美育工作的意见》就强调，学校要逐步健全美育评价体系，探索将艺术类科目纳入中考改革试点。重视美育无疑是正确的，但音乐、美术等艺术从根本上是偏向直观的，将其转化为简单化的知识性测试且定量定标的分数考核显然是一件极具难度和风险的事情。

所以，为了音乐、美术等艺术课程进中考这一改革能够保持正确的发展方向，笔者建议，教育部门应综合考虑艺术考试和艺术育人的相融关系，恰当处理好育分和育人的辩证关系，最大限度地实现育分中育人、育人中育分。

首先，在音乐、美术中考考查的内容和方式，应避免标准刻板和简单模式化。有关部门应组织艺术教育专家、考试专家大力气，开展深入调研，设计和制定一套较为完整的、能够真正考查学生艺术素质的试题。比如在音乐考试中，可以着重考查学生对音律、节奏等听觉因素的敏感度，而不是单纯要求考生能够记住基本的乐理知识和音乐史知识，再如在美术考试中，可以给考生一个话题，让他们以自命题作文的形式自由创作，去展现自己对形体、空间、色彩等美术元素的理解，而不是仅仅简单地考查学生记住多少素描知识和美术史知识等。

其次，要将最终评价和过程性评价有机结合起来，而不能仅仅以最终评价定学生的终身。在音乐、美术中考的评价考核中，一定要赋予过程性评价以一定的权重，特别是对某项艺术有明显专长的学生，完全可以用他们竞赛获奖或专业认定的艺术作品作为附加分设置。

当然，鉴于艺术表现的个性化和多样性特征，过程性评价务必要注重学生的个体差异，给他们较为充分的艺术表现选择权。比如在声乐、器乐、舞蹈等形式中选择其中一个作为音乐考试项目，从素描、水彩、油画等形式中选择一个作为美术考试项目。评价考核既具有操作性的统一性，同时又内容、方式也表现出宽泛化和可选择性的特点，以此鼓励学生多参加艺术活动和参与更多样的艺术活动，真正达到在兴趣的基础上艺术育人的目的。

最后要强调的是，建立科学完备的评价性考试机制是艺术学科中考避免应试化的根本出路。毕竟招考一体化的中考考试，本质上既是一种判定性的衡量体系，更是一种排位性的选拔手段。因此要规避艺术教育应试化的诸多弊端，还需要我们实实在在地加大中考改革的力度，重点探索如何推进招考分离、把选拔性考试变为评价性考试，以及高一二级学校能否建立多元评价体系实行自主招生等，而不是仅仅在考试内容、方式上做文章。

(作者为教育工作者)

