

拜登抗疫 壮志未酬 美国民众对政府的期望更悲观了

中青报 中青网记者 胡文利

1月27日,美国国会下属的独立调查机构美国政府问责局,发布了第9份新冠肺炎疫情影响全面调查报告。这份长达238页的报告点名批评了美国财政部、行政管理和预算局、食品与营养局、国税局等政府部门应对疫情不力,还将美国卫生和公众服务部(HHS)列入了“高风险名单”。

高风险名单是一份针对存在欺骗、挥霍、腐败、管理不善或需要进行改造的联邦政府机构调查名单,每两年在新一届国会会议开始时公布一次。根据美国政府问责局的报告,之所以将HHS列入这个名单,是因为调查发现该机构在应对诸如新冠肺炎疫情等公共卫生危机时存在严重不足。

长期以来,HHS一直是美国政府问责局“高风险名单”中的常客。自2007年起,该局对HHS一共提出了115项整改意见,但至今只落实了一小部分,还有72项没有落实。新冠肺炎疫情发生后,该局对美国主要卫生部门之一的HHS更是火力全开。在1月28日的新闻发布会上,美国政府问责局局长基恩·多达罗表示:我们在最新报告中针对疫情提出的建议,以及先前公布的多项建议,都表明政府需要做的工作还有很多。

显然,美国抗疫不力的责任并不能完全由某一个机构来承担,这份问责报告体现了美国社会对政府的普遍失望,以及由此而产生的“问责”之声。据约翰霍普金斯大学发布的数据,截至2月15日,美国一共报告了7780万例新冠确诊病例,死亡92万例。此外,美国正在经历与疫情有关的经济危机,包括不断恶化的通货膨胀和供应链断裂。

拜登未能实现的抗疫目标

回顾总统一年前制定的抗疫目标,很显然,他并没有如承诺所说的那样战胜新冠病毒。《华盛顿邮报》在1月24日发表的文章中写道。

宣誓就任美国总统后的第二天,拜登雄心勃勃地发布了一份长达200页的《新冠肺炎国家战略》,提出了诸多抗疫承诺,当时赢得了一片赞誉之声:振奋人心!深谋远虑!此前,特朗普政府从未提出过任何明确的抗疫计划。

一年过去后,美国国家公共电台邀请多名卫生专家,对拜登提出的主要抗疫目标和实际成效进行了梳理对比。

《新冠肺炎国家战略》的第一个主要目标,是重建美国民众的信任。新冠肺炎疫情大流行之前,美国社会已经严重两极分化,民众对政府充满了不信任。特朗普在任期间,政府大搞政治操控,公开信息不对称令人困惑甚至前后矛盾,进一步削弱了公众的信任。专家表示,在公众信任度方面,拜登政府取得的进展并不比



当地时间2月14日“情人节”,美国内华达州里诺市民众手持心形标语牌聚在一起抗议,要求当地恢复戴口罩的规定。2月10日,内华达州州长史蒂夫·索萨拉克取消了在公共场所佩戴口罩的规定。

上一届政府多多少。与2020年相比,美国民众目前对政府的信任度略有改善,但仍在历史低位徘徊。根据2022年初的一份最新调查,信任CDC(美国疾病控制与预防中心)等美国公共卫生机构的受访者还不到一半。

拜登的第二个主要目标,是开展全面疫苗接种。不可否认,与特朗普时期相比,在扩大疫苗供应和推广接种方面,拜登政府确实取得了一些进展,一年来共计接种了5亿剂疫苗,75%的美国人至少接种了一剂疫苗,这算得上是拜登抗疫行动中最高光的成就。但哈佛大学卫生专家米歇尔·威廉姆斯认为,现有接种率并不能满足当前的抗疫需要,超过6000万名符合接种条件的美国人仍然拒绝接种,政府却对他们一筹莫展。

第三个目标,是通过大规模检测手段和明确的公共卫生标准遏制传播。美国州地卫生官员协会首席执行官迈克尔·弗雷泽表示,尽管联邦政府希望在全国范围内推行统一的防疫措施,但美国卫生体制权力分散,各州县都自行其是。拜登推出的强制疫苗接种计划,前不久也遭遇重大挫折。白宫要求员工100人以上的企业必须为员工接种疫苗或进行核酸检测,这一议案却被最高法院否决。弗雷泽说:我们的口罩指导意见不统一;我们的检测途径不统一;我们的医疗资源不

统一;因为供应短缺,分配到各州的物资不统一。这就是我们的体制。

第四个目标,是保护弱势群体。缩小种族和城乡之间的差距。新冠肺炎疫情在美国暴发之初,有色人种和贫困地区获得的医疗资源有限,感染率和死亡率较高。尽管拜登组建了工作组,致力于解决疫情期间的不平等问题,但对许多人来说,口罩和核酸检测的价格依然令他们难以负担。低收入家庭需要花12美元到20美元进行一次家庭快速检测,这是不合理的。威廉姆斯说。

第五个目标,是恢复美国的全球领导地位。拜登当初承诺向全球捐赠10亿剂以上疫苗,但专家表示,美国捐赠的疫苗既不够多,也不及时。到2022年1月,美国只捐赠了3.3亿剂疫苗,而全球没有接种疫苗的人口越多,病毒就越容易发生变异。我们已经错过了世卫组织给疫苗接种设定的一一个又一个最后期限。纽约大学流行病学专家瑟琳·冈德尔说,政府作出了宏大的承诺,但至今没有实现。

拜登抗疫失败源于美国政治体制弊端

根据哥伦比亚广播公司(CBS)和调查机构舆观今年1月共同发布的民意调查结果,拜登上任一年来,认为他应对疫

情有力 的受挫者,从去年3月的67%下降到了不到50%;只有36%的受访者认为美国抗疫工作目前进展顺利。

拜登应对疫情的表现,极大地影响了他的民意支持率。在美国政治新闻网2月进行的一项全国性民意调查中,43%的人认可他上任第一年的综合表现,不可否认他表现的人却有51%,其中37%的人给他打了最低分F。这一成绩与特朗普同期相差无几。而根据皮尤研究中心1月25日的调查,43%的人断定拜登将是一个不成功的总统,只有20%的人认为他会是一个成功的总统。根据特朗普上任一年时的调查,41%的人当时认为特朗普不会成功,23%的人认为他会成功。也就是说,美国民众对拜登的期望比对特朗普更悲观。

与其他美国总统相比,拜登的民意蜜月期格外短暂。自2021年8月美军从阿富汗狼狈撤出、塔利班重新夺权以来,拜登的支持率一直徘徊在50%以下。根据多项民意调查的结果,除了抗疫不力,拜登的失分点还包括:未能制定良性经济政策;未能有效处理国际关系危机;未能有效解决司法系统存在的问题;没有与国会开展有效合作;没有正确对待移民问题。而美国民众对拜登最感失望的,是他未能兑现承诺,将美国重新团结在一起。在这一点上,69%的人表达了对他的不信任。

分析人士普遍认为,拜登在应对疫情和其他政务上面临的挑战,已经超出了他的能力范围;拜登的无所作为,是多种因素交互作用的结果。

《华盛顿邮报》指出,美国分散的权力体制,使得拜登在推行计划的过程中左右掣肘,受到来自各方势力的牵制。比如,强制疫苗令被最高法院禁止,打击虚假信息 的呼吁也遭到共和党的反对。种种力量的反复拉扯,为新冠病毒提供了一次又一次可乘之机。当变异毒株突破了疫苗提供的免疫屏障,再先进的科技也会在政治面前败下阵来。

正如著名学者福山所说,美国社会两极分化严重,几乎在任何问题上都很难达成共识。一开始,两极分化通常反映在税收、堕胎等两党传统价值观问题上,但如今已经演变成围绕文化身份的激烈斗争。过去,像新冠肺炎疫情这样的重大危机是将美国人团结起来的契机,但在两极分化严重的当下,新冠危机反而加剧了美国社会的分歧、分裂。保持社交距离、佩戴口罩、接种疫苗等措施,竟然被视为政治立场的标志,而不是科学防控的手段。

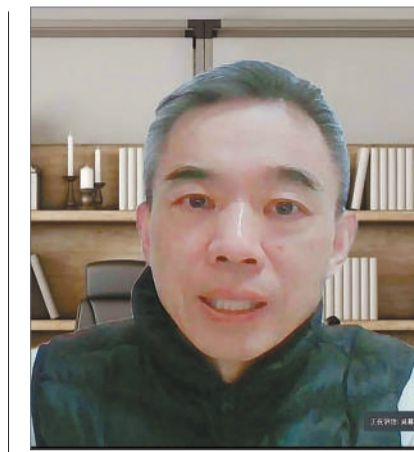
中美竞争 需要比拼谁更能解决国内问题

无论是经济、科技水平,还是公共卫生、生物学等资源,美国都是全球实力最强的国家,但它应对新冠肺炎疫情却是最糟糕的。在中国人民大学重阳金融研究院2月15日举办的论坛上,中国疾控中心流行病学首席专家吴尊友提出了一个问题:美国的科技实力这么强,为什么疫情防控效果却这么差?

重阳金融研究院执行院长王文认为,新冠肺炎疫情防控失败,暴露了美国公共卫生防疫能力的漏洞与国家能力的不足,削弱了美国领导世界的软实力,加速了美国霸权的衰落。他说:可惜的是,美国不承认新冠肺炎疫情是损害美国国力、加速美国衰落的最新原因。相反,美国政府不断甩锅中国,把中国当作其抗疫失败的替罪羊,对华发动新冷战,试图凝聚早已分裂的美国社会之团结。

王文指出,过去100年来,美国的GDP一直是全球第一。这100年间,全球发生了多次危机,一战、二战、中东战争、伊拉克战争、石油危机、恐怖主义危机,等等。在所有这些危机中,美国都以世界拯救者和领导者自居,只有在新冠肺炎疫情危机中,美国却不是世界的领导者。更糟糕的是,美国非但不是世界的领导者,反而连自身都难保。这是美国最大的悲剧。

王文强调,新冠肺炎疫情发展到现在,再次提醒美国和中国,病毒是两国共同的敌人,传染病对中美两国的长期威胁远大于战争。中美两国的竞争,并不在于谁打压了谁,而在于要比拼谁更能解决本国的问题,传染病防疫则是其中非常重要的一环。 本报北京2月16日电



吴尊友

吴尊友:英美科技实力强 防疫效果差 怪现象 值得思考

中青报 中青网记者 胡文利

2022年会不会是新冠全球大流行的最后一年?后疫情时代 是不是意味着疫情就到达了终点?2月15日,在中国人民大学重阳金融研究院主办的“新冠将逝 大同何如”论坛上,中国疾控中心流行病学首席专家吴尊友指出,没有证据表明新冠肺炎疫情会突然消失,对疫情应保持谨慎乐观;像中国这样综合运用综合防控措施,就能够有效控制疫情。

吴尊友介绍说,由于奥密克戎变异毒株的快速传播,现在全球正在经历第四波新冠肺炎疫情,而且第四波疫情的峰值比前三波疫情的峰值高得多。欧美地区仍然是全球疫情的主要发生地,也是受第四波疫情影响最严重的地区。像英国、法国这些欧洲国家,最多时一天报告新增确诊十几万、几十万例,美国最多时达到每天100多万例。

吴尊友说,这一波疫情最早在非洲发现,然后是欧洲、美洲,再后来是亚洲地区。目前非洲、欧美和东南亚开始从疫情波峰上回落,但中东、日本、韩国和中国香港等区域仍处于高峰期。吴尊友认为,欧美国家疫情本身就较为严重,他们与其他国家和地区往来频繁,对此轮奥密克戎变异毒株全球扩散起到了推波助澜的作用。

吴尊友谈到了英美两个发达国家在疫情中的表现。近两个世纪以来,英国在全球公共卫生领域一直处于领先地位,但现在,无论在欧洲还是在全球,英国都是疫情最严重的国家之一。自2021年6月之后,英国单日新增病例一直在5万左右,奥密克戎来袭后更是一度突破20万。美国无论在经济、科技还是公共卫生、生物学方面都是全球最强,应对疫情的情况也最糟糕。美国一共3亿多人口,累计确诊病例却占全球70亿人口中确诊病例总数的40%。这些国家科技实力这么强大,为什么疫情防控效果不好?吴尊友指出,这个怪现象 值得人们思考。

顶级医学杂志《柳叶刀》1月17日发表一篇文章声称,新冠大流行将在2022年结束,今年3月将是一个关键拐点。

从疫情现状看,吴尊友认为3月份将出现关键拐点的依据也不是很充分,从目前日本、韩国和中国香港等国家、地区的疫情形势看,终止新冠流行可能不像一些人想象得那么简单。

自疫情发生以来,新冠病毒已经产生了几次重大变异,其传播力和致病性都有明显改变;新毒株的出现周期是4-8个月。吴尊友据此推测,2022年4月到8月之间,可能还会出现新的变异毒株,并导致新一轮流行。

另一个事实是,当奥密克戎变异毒株席卷全球时,全球平均疫苗接种率已达到60%以上,欧洲国家达到70%以上。在已经实现较高群体免疫水平的情况下,奥密克戎变异毒株仍然造成了大规模的流行和死亡。吴尊友说:从流行病学的角度来看,目前也不支持第四波疫情就是最后一波疫情的观点。

不过,我们对新冠流行的终止还是要保持谨慎乐观。既然不乐观,也不能过于乐观。吴尊友认为,虽然没有单一的技术措施可以控制住疫情,但新冠防控的技术措施都已经具备,像中国这样综合运用综合防控措施,就能够有效控制疫情。

吴尊友表示,中国 外防输入、内防反弹、动态清零 的防控策略,能做到 来一起灭一起,使绝大部分地区和民众不受影响。与其他国家相比,中国防疫的最大优势是组织能力强,从上到下每项措施都能够落地、落细,这样就堵住了所有的漏洞都堵住了。他说:我们开展的动态清零策略,在过去两年中让我们取得了双赢。在疫情防控方面是赢家,在经济未来发展方面也是赢家。 本报北京2月16日电

美媒调转话锋的背后 是中国 动态清零 策略的现实成就

中青报 中青网记者 马子倩

新冠肺炎疫情发生两年多来,各国围绕抗疫策略和治理体制的明争暗斗此起彼伏,一度出现令人啼笑皆非的景象。拥有世界上最先进医疗技术和资源却沦为第一抗疫失败国的美国,多次表示要向全球抗疫成效最好的国家之一中国 推荐一些他们认为合理的方案。

更具讽刺意味的是,美方并没有公开他们的所谓“合理方案”具体是什么。彭博社在今年1月底的相关报道中,仅援引美国国务院发言人普赖斯的话宣称,美方提出的方案 既符合防疫需要,又符合外交惯例。消息一出,即有评论认为,这是甩锅推责戏码的重演,美国试图借污蔑中国摆脱其抗疫不力的窘境。

2021年11月,《中国疾病预防控制中心周报(英文)》发表了一项研究成果。北京大学团队评估美国等国家的疫情数据后认为,如果中国采用美国那样的防疫策略,每日新增病例数将超过63万例,这将对中国的医疗体系造成毁灭性冲击,在国内造成巨大灾难。

我们希望美方尊重事实,遵守中方防疫政策。作为回应,中国外交部发言人赵立坚曾经指出,中国是世界上 safest 的国家,中方有关“动态清零”的政策和防疫规定,基于科学和专家意见,符合中国实际,也符合世界卫生组织的指导原则。

美国彭博社一度运用掩耳盗铃式的指标魔术,在其每月发布的全球抗疫排名榜单中,将美国塑造成“抗疫榜样”。今年2月初,这家号称“全球最大的财经资讯公司”却话锋一转,发表题为《为何全世界需要中国的“清零政策”》的文章,称赞中国的“动态清零”防疫策略令全世界受益。

动态清零,是在经历疫情早期大流行后,中国继续坚持围堵策略进而形成的现阶段疫情防控总方针。中国公共卫生健康委疫情应急处置工作领导小组专家组组长梁万年,从专业和科学角度解释过“动态清零”的内涵,包括怎么及时发现传染源,一旦发现有两例出现,就要快速采取公共卫生和社会干预措施,同时运用中西医结合等方法有效救治。一些西方媒体曾对“清零”二字作片面

解读,通过炒作“中国防疫政策不可持续”“威胁供应链稳定”等论调,为其国家经济复苏乏术转移矛盾。

更令人诧异的是,美国政治风险咨询公司欧亚集团一度在其2022年世界十大风险预测报告中,将中国“清零防疫策略”可能失败列为“十大风险之首”。这份报告声称,高传染性的奥密克戎变异毒株的出现,可能导致新冠肺炎疫情“流感化”,严格的防疫政策反而可能导致免疫水平较低。就在欧亚集团这份报告出炉的当天,美国单日新增新冠确诊病例突破百万。

彭博社记者詹姆斯·梅杰在《为何全世界需要中国的“清零政策”》报道中,有理有据地驳斥了西方对中国“动态清零”政策的指责。在全球健康话题方面,报道说,如果中国放弃“清零”政策,让新冠病毒在一定程度上不受限制地在14亿人口中传播,给人类和经济带来的损失会远远高于中国和其他地区当前面临的风险。在经济复苏路径方面,报道承认,中国经历了疫情的多次暴发,但都在政府的管控下得到遏制。虽然限制措施导致了一些港口和工厂的暂时关闭,但中国的各行各业迄今为止几乎毫发无损地渡过了疫情。梅杰认为,正如过去两年所表明的,暂时性封闭并不意味着制造商和出口商停工,也不意味着商品无法装船,如果消费者和企业想继续购买中国制造的商品,而不必忍受供应链短缺和价格的进一步上涨,就应该希望中国能继续奉行新冠“清零”政策。

与中国2021年8.1%GDP增速和经济持续稳定恢复形成鲜明对比,美国正遭遇近40年以来的通胀新高。美国国会下属的美国政府问责局在近日发布的一份报告中,专门在附录中开辟出一个章节,描述美国现阶段国际贸易困局的加深和供应链的混乱,并点名批评美国卫生与公众服务局在应对新冠肺炎疫情时的“持续性”能力缺陷,认为美国并没有展现出应对突发公共卫生事件的领导力和协调力。近240页的报告,唯一一次提及中国,是援引联合国的报告,显示疫情背景下的中国仍保持着生产和出口能力。

中国工业和信息化部总工程师、新闻发言人田玉龙指出,中国疫情防控坚持“外防输入、内防反弹”,才能在全球率先复工复产,产业链供应链的稳定安全才得到了

保障。目前国内疫情出现了多点散发的情况,但这些影响都是短期的,而且是有限范围的,对宏观产业链没有产生大的影响。

梁万年曾强调,动态清零不是追求“零感染”,而是追求尽快把疫情扑灭;动态清零的总方针是追求最大限度地统筹社会经济发展和疫情防控,关键是要将全国作为一个整体,算大的经济账、大的社会账、大的民生账,甚至是大的政治账。事实上,逐步承认中国抗疫成绩的,不止彭博社一家美国媒体。奥密克戎变异毒株的突袭,迫使很多鼓吹“与病毒共存”的国家重新思考,什么样的政策才能够带领全球走出疫情困境。

美国有线电视新闻网(CNN)谈到中国应对奥密克戎疫情时,措辞是这样的:中国的回应,或者说是没有回应,并不令人感到意外。《时代》周刊网站更是直接打出标题:全球抓紧控制奥密克戎,是不是证明中国新冠清零方法更好?文章的第一句话,奥密克戎变种出现后,各国本周都在争先恐后地实施边境和旅行限制。而在中国,一切照旧。

对于曾经的“抗疫优等生”、如今被迫放弃“清零政策”试图“与病毒共存”的新西兰,《华尔街日报》的报道角度是“新西兰舆论仍对‘与病毒共存’策略存有疑虑,政府背景的建模团队已对重新开放后果提出异议”。

曾公开支持新冠“清零策略”的世卫组织卫生紧急项目执行主任迈克尔·瑞安认为,一些国家疫情传播保持在高位,这些国家从未真正遏制疫情,而是侧重于减缓病毒传播。各国应从本国实际情况出发选择科学策略,不能对不同类型的国家防疫策略进行简单化比较。

包括中国在内的很多专家学者和外交人士都持相似观点,认为各国国情不同,不应搞“一刀切”。梁万年说,在疫情防控上,你要说有哪一种策略是各国都适用的,是不可能的。现在不可能,今后也不可能。克罗地亚驻华大使米海林表示,世界上每个国家都根据自己的制度采取相应的疫情响应机制,中国选择了“动态清零”。欧洲国家则根据自己的制度、价值观和生活方式作了其它选择。美国迈阿密大学公共卫生科学部名誉主席何塞·萨拉茨尼克明确指,因为各种各样的原因,在一些国家实现中



彭博新闻社网站2月9日发表题为《为何全世界需要中国的“清零政策”》的文章,称中国的“动态清零”策略令全世界受益。

国式的“清零政策”很难,中国能做到,不代表每个国家都能做到。

以制度为由对他国横加指责,甚至搞污蔑歪曲,越来越为世人所不齿。正在北京参加2022年冬奥会的美国自由式滑雪U形池运动员阿伦·布隆克表示,他在美国看到了各种关于北京冬奥会的负面报道,但那些新闻都是假的。实际上,一切都了不起。布隆克说,所有人,从工作人员到核酸检测员,这是他们参加冬奥会的共同经历。他的队友达里安·史蒂文斯也有同感,认为中国在防疫上表现出色,体现出中国社会的坚韧品格。

北京冬奥会确实是“中国防疫策略获得现实胜利的又一有力例证”。赛事开幕前夕,美国《时代》周刊曾提出,北京冬奥会是“中国‘清零政策’的最终考验”。如今赛程过半,北京冬奥组委疫情防控办公室副主任黄春2月13日在发布会上通报说:北京冬奥会的总体疫情风险处于掌控之中,到目

前为止防疫是成功的。

在国际奥委会奥运会部执行主任克里斯托弗·杜比看来,中国实行“动态清零”策略,为冬奥会的安全举办创造了非常好的条件。《纽约时报》一位进入北京冬奥防疫闭环的记者,亲眼目睹、亲身体验了中国的防疫过程,在接受该报播客节目连线时,面对主持人带有倾向性的提问,她不得不承认,中国的“清零”确实是真的。

对中国来说,如今是“动态清零”策略与疫苗接种并行,国内至今尚没有改变或移除“动态清零”策略的期限。有分析认为,中国要做的是,在坚定守牢国内疫情防线,同时,随着国际交流的普遍增加,主动适应新的节奏。

对美国而言,既然多个政府部门在应对突发公共卫生事件时的协调作用已被列入“高风险名单”,那么,承认科学现实,停止散播“政治病毒”,或许才是当前最应该也最需要做的。 本报北京2月16日电