

“北京特派员”的地位和中国的重量

曹林

中韩媒体人论坛开始前每个参会者作简短的自我介绍,令中国记者有些尴尬的是:韩国的记者多会汉语,去过中国不少城市,且对中国社会和文化有较深的了解,谈起去过的中国城市如数家珍。而中国记者很少有会韩语的,多是第一次来韩国,除韩剧和泡菜外,对韩国社会比较陌生。很惭愧,我就是第一次到韩国且不会韩语。

这样的对比并非偶然巧合,也不仅表现在媒体圈和媒体人身上,而具有很强的代表性。一方面说明中国正在崛起,过去重视英语的韩国媒体人,现在越来越重视汉语;另一方面说明中国媒体人应该更加重视这个邻居,与韩国同行相比,我们有不少欠缺,有不少需要补上的课。

韩国记者代表团中,有好几位都是曾经被所在媒体派往中国的“北京特派员”,比如论坛的主持人《朝鲜日报》的池海范先生、《京乡日报》的洪仁构、《东亚日报》的河宗大、《每日经济新闻》的崔庆善等等,他们都曾经当过“北京特派员”,并在常驻中国中成了名副其实的“中国通”。这些“北京特派员”谈起中国问题,对房产税的理解,对中国官场的认知,都不逊于一个相关问题专家,已经成为当之无愧的中国问题研究专家。

一个很有意思的现象是,这些“北京特派员”结束常驻任务回国后,都升了“官”,多成了这些媒体的“国际部部长”,主管本媒体的国际报道。“国际部部长”的权力可不小,有限的国际版面,报道哪些国家的新闻,选题、角度、比重等等,驻外记者发回的报道上不上版,很大程度上都由“部长”决定。

“北京特派员”回国后都能掌管国际报道,这个细节,见证着中国越来越大的影响力,中国在国际社会中扮演着越来越重要的角色,不可或缺的角色,哪个国家的媒体也不敢看低中国。“北京特派员”身份的重要,与中国的崛起和国际地位的上升,是共生一体的。

过去很长时间内,这个重要的位置,都

是由有美国和欧洲驻站经历的记者占据。“北京特派员”报道北京的事情和中国的新闻,需向这些部长汇报。有着欧美驻站背景的新闻,带着天然的“欧美中心主义”视角,“北京特派员”所报的选题常被否决,结果,韩国媒体上的“国际新闻”自然多被欧美事物所占据。民众的世界观很大程度上是由媒体塑造的,受“欧美中心主义”媒体报道的影响,韩国民众也自然会更加熟悉并在情感上亲近欧美,而对中国这个近邻很陌生。

这样的媒体报道取向,显然受到了国际政治和国家地位的影响,新闻规律也驱使着媒体更加重视来自大国强国的信息。“北京特派员”地位的上升,一方面是这些“北京特派员”干得很出色,从北京发回的一篇篇有分量的中国报道,确立了他们在单位的地位,“国际部部长”的位置众望所归——这也与中国越来越开放有关,开放的环境使他们能写出有信息含量的报道,中国飞快的发展和改革也提供了充足

有料的新闻素材。另一方面,中国国际地位的上升,中韩“战略合作伙伴关系”的推进,也使韩国人越来越关注这个昔日在追赶他们发展步伐的邻居,媒体要满足公众的信息需求。这是一个良性循环,“北京特派员”成为“国际部部长”,会使韩国媒体更加全面和客观地报道中国,向韩国人传递一个不被歪曲的完整形象。成为部长的“北京特派员”当然不会违反新闻规律而一味“为中国说好话”、“替中国做宣传”,但长驻北京的经历会让他们更重视中国的事情,来自中国的消息的比例会加大;更客观地看待和理解中国,而不是像某些媒体那样凭着一鳞半爪的信息、丰富的想象力、天然的偏见去报道中国。这种对中国的善意和客观的了解会通过报道传递给公众,并影响政党和政治,促进中韩交流。

世界很多重要媒体在中国都有“北京特派员”,中国官方应该重视这个群体,重视此一途径的民间外交。一个国家的民众对中国的了解,很多靠的就是这些“北京特

派员”的报道。让世界了解中国,首先就是要让中国向这些“北京特派员”开放,让他们全面地了解中国。他们的报道把中国写成什么,中国在他们国家民众中的形象就是什么。他们也许是带着偏见、误解甚至对立的情绪来到北京的,但中国应该以透明的信息和坦诚的姿态一点一滴地消除他们的成见。中国花了多少钱在世界各大媒体宣传中国形象,但以开放赢得一个“北京特派员”的好感和尊重,要比投入上亿的形象塑造费更重要。广告的效果非常有限,一篇负面报道足以将数亿广告营造的形象打得稀里哗啦。

在交流中,这些已经升官的“北京特派员”对中国的发展表示了很多忧虑,并提了很多建议,比如他们常焦虑于在很多大事上采访不到信息,某些领域的信息不透明使很多韩国人对身边这个中国的崛起充满担心,“中国威胁论”正源于这种信息的不对称。“北京特派员”们的观察不一定准确,判断也不一定对,但提供的视角却值得中国反思。

之所以交给质监站让其监督和验收就是图个放心。没想到质监站却是只管收钱和盖章放行,豆腐渣施工加上同样豆腐渣化的监理、监管和验收,致使投入巨资兴建的厂房沦为“房脆脆”。

为住建局送豆腐渣,礼轻讽喻重。房子虽然不是住建局局长本人建的,也不是他亲自监管和组织验收的,但作为一个地方住建部门的最高行政官员,他有责任加强对本部门公权力的规制,组织专门力量加强对施工企业、监理单位的全程监管,通过国家关于房屋工程质量验收的规范性要求把好“验收关”,通过惩戒性或规定处罚不良企业。眼看着本辖区内老百姓为房屋质量问题四处奔走而无动于衷,眼看着下属单位渎职、不作为而导致的豆腐渣变为公害而漠然失声,这样的住建局长称职吗?

今年中秋不送礼,要送就送豆腐渣——近年来建筑领域质量丑闻频现,“楼脆脆”、“楼歪歪”层出不穷,甚至国家强力推进的保障房也多次被查出质量不高、使用“瘦身钢筋”、安全隐患较多、材料报验和工序验收把关不严等问题。在某些屡出问题的地方,民众就应该给住建局局长送去一盆豆腐渣,以示警醒;也请局长们今年中秋赏月别吃月饼,就吃这份豆腐渣。只有咽下苦涩,方知民生艰涩;惟有奋力作为,方能不负民望;只有将建筑“豆腐渣”彻底赶出现实,才能赢得公众热烈掌声。

张培元

“赵百新局长:今送豆腐渣一份,以示警醒,望以后加强全市房屋建筑质量监管,不要再产生豆腐渣建筑。”一次特别的送“礼”行动,使浙江余姚市民杨小新成了当地新闻人物。说起“豆腐渣”建筑的危害,杨小新有着切身体验,6年前他投入全部积蓄建厂,然而刚刚竣工验收合格的厂房,3个月后便出现质量问题,目前已成濒临坍塌的危房。几年间他奔走于施工方、监理方、验收方和住建局、法院之间,却得不到一个满意说法。《法治周末》9月26日)

中秋节将近,“送礼经济学”和“节日腐败”在某些地方再次抬头,豪华月饼、天价月饼乃至金银月饼粉墨登场,受到送礼者青睐。而在此时,深受“豆腐渣”建筑之害的浙江余姚市民杨小新却反其道而行之,向住建局送去了一盆豆腐渣,不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至

不知赵局长是否真有胸襟收下,甚至不知送礼者青睞。而在此时,深受“豆腐渣”建筑之害的浙江余姚市民杨小新却反其道而行之,向住建局送去了一盆豆腐渣,不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至

不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至不知送礼者青睞。而在此时,深受“豆腐渣”建筑之害的浙江余姚市民杨小新却反其道而行之,向住建局送去了一盆豆腐渣,不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至

不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至不知送礼者青睞。而在此时,深受“豆腐渣”建筑之害的浙江余姚市民杨小新却反其道而行之,向住建局送去了一盆豆腐渣,不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至

不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至不知送礼者青睞。而在此时,深受“豆腐渣”建筑之害的浙江余姚市民杨小新却反其道而行之,向住建局送去了一盆豆腐渣,不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至

不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至不知送礼者青睞。而在此时,深受“豆腐渣”建筑之害的浙江余姚市民杨小新却反其道而行之,向住建局送去了一盆豆腐渣,不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至

不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至不知送礼者青睞。而在此时,深受“豆腐渣”建筑之害的浙江余姚市民杨小新却反其道而行之,向住建局送去了一盆豆腐渣,不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至

不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至不知送礼者青睞。而在此时,深受“豆腐渣”建筑之害的浙江余姚市民杨小新却反其道而行之,向住建局送去了一盆豆腐渣,不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至

不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至不知送礼者青睞。而在此时,深受“豆腐渣”建筑之害的浙江余姚市民杨小新却反其道而行之,向住建局送去了一盆豆腐渣,不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至

不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至不知送礼者青睞。而在此时,深受“豆腐渣”建筑之害的浙江余姚市民杨小新却反其道而行之,向住建局送去了一盆豆腐渣,不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至

不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至不知送礼者青睞。而在此时,深受“豆腐渣”建筑之害的浙江余姚市民杨小新却反其道而行之,向住建局送去了一盆豆腐渣,不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至

不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至不知送礼者青睞。而在此时,深受“豆腐渣”建筑之害的浙江余姚市民杨小新却反其道而行之,向住建局送去了一盆豆腐渣,不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至

不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至不知送礼者青睞。而在此时,深受“豆腐渣”建筑之害的浙江余姚市民杨小新却反其道而行之,向住建局送去了一盆豆腐渣,不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至

不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至不知送礼者青睞。而在此时,深受“豆腐渣”建筑之害的浙江余姚市民杨小新却反其道而行之,向住建局送去了一盆豆腐渣,不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至

不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至不知送礼者青睞。而在此时,深受“豆腐渣”建筑之害的浙江余姚市民杨小新却反其道而行之,向住建局送去了一盆豆腐渣,不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至

不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至不知送礼者青睞。而在此时,深受“豆腐渣”建筑之害的浙江余姚市民杨小新却反其道而行之,向住建局送去了一盆豆腐渣,不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至

不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至不知送礼者青睞。而在此时,深受“豆腐渣”建筑之害的浙江余姚市民杨小新却反其道而行之,向住建局送去了一盆豆腐渣,不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至

不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至不知送礼者青睞。而在此时,深受“豆腐渣”建筑之害的浙江余姚市民杨小新却反其道而行之,向住建局送去了一盆豆腐渣,不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至

不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至不知送礼者青睞。而在此时,深受“豆腐渣”建筑之害的浙江余姚市民杨小新却反其道而行之,向住建局送去了一盆豆腐渣,不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至

不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至不知送礼者青睞。而在此时,深受“豆腐渣”建筑之害的浙江余姚市民杨小新却反其道而行之,向住建局送去了一盆豆腐渣,不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至

不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至不知送礼者青睞。而在此时,深受“豆腐渣”建筑之害的浙江余姚市民杨小新却反其道而行之,向住建局送去了一盆豆腐渣,不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至

不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至不知送礼者青睞。而在此时,深受“豆腐渣”建筑之害的浙江余姚市民杨小新却反其道而行之,向住建局送去了一盆豆腐渣,不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至

不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至不知送礼者青睞。而在此时,深受“豆腐渣”建筑之害的浙江余姚市民杨小新却反其道而行之,向住建局送去了一盆豆腐渣,不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至

送住建局豆腐渣,礼轻讽喻重

张培元

“赵百新局长:今送豆腐渣一份,以示警醒,望以后加强全市房屋建筑质量监管,不要再产生豆腐渣建筑。”一次特别的送“礼”行动,使浙江余姚市民杨小新成了当地新闻人物。说起“豆腐渣”建筑的危害,杨小新有着切身体验,6年前他投入全部积蓄建厂,然而刚刚竣工验收合格的厂房,3个月后便出现质量问题,目前已成濒临坍塌的危房。几年间他奔走于施工方、监理方、验收方和住建局、法院之间,却得不到一个满意说法。《法治周末》9月26日)

中秋节将近,“送礼经济学”和“节日腐败”在某些地方再次抬头,豪华月饼、天价月饼乃至金银月饼粉墨登场,受到送礼者青睐。而在此时,深受“豆腐渣”建筑之害的浙江余姚市民杨小新却反其道而行之,向住建局送去了一盆豆腐渣,不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至

不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至不知送礼者青睞。而在此时,深受“豆腐渣”建筑之害的浙江余姚市民杨小新却反其道而行之,向住建局送去了一盆豆腐渣,不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至

不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至不知送礼者青睞。而在此时,深受“豆腐渣”建筑之害的浙江余姚市民杨小新却反其道而行之,向住建局送去了一盆豆腐渣,不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至

不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至不知送礼者青睞。而在此时,深受“豆腐渣”建筑之害的浙江余姚市民杨小新却反其道而行之,向住建局送去了一盆豆腐渣,不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至

不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至不知送礼者青睞。而在此时,深受“豆腐渣”建筑之害的浙江余姚市民杨小新却反其道而行之,向住建局送去了一盆豆腐渣,不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至

不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至不知送礼者青睞。而在此时,深受“豆腐渣”建筑之害的浙江余姚市民杨小新却反其道而行之,向住建局送去了一盆豆腐渣,不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至

不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至不知送礼者青睞。而在此时,深受“豆腐渣”建筑之害的浙江余姚市民杨小新却反其道而行之,向住建局送去了一盆豆腐渣,不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至

不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至不知送礼者青睞。而在此时,深受“豆腐渣”建筑之害的浙江余姚市民杨小新却反其道而行之,向住建局送去了一盆豆腐渣,不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至

不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至不知送礼者青睞。而在此时,深受“豆腐渣”建筑之害的浙江余姚市民杨小新却反其道而行之,向住建局送去了一盆豆腐渣,不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至

不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至不知送礼者青睞。而在此时,深受“豆腐渣”建筑之害的浙江余姚市民杨小新却反其道而行之,向住建局送去了一盆豆腐渣,不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至

不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至不知送礼者青睞。而在此时,深受“豆腐渣”建筑之害的浙江余姚市民杨小新却反其道而行之,向住建局送去了一盆豆腐渣,不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至

不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至不知送礼者青睞。而在此时,深受“豆腐渣”建筑之害的浙江余姚市民杨小新却反其道而行之,向住建局送去了一盆豆腐渣,不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至

不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至不知送礼者青睞。而在此时,深受“豆腐渣”建筑之害的浙江余姚市民杨小新却反其道而行之,向住建局送去了一盆豆腐渣,不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至

不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至不知送礼者青睞。而在此时,深受“豆腐渣”建筑之害的浙江余姚市民杨小新却反其道而行之,向住建局送去了一盆豆腐渣,不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至

不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至不知送礼者青睞。而在此时,深受“豆腐渣”建筑之害的浙江余姚市民杨小新却反其道而行之,向住建局送去了一盆豆腐渣,不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至

不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至不知送礼者青睞。而在此时,深受“豆腐渣”建筑之害的浙江余姚市民杨小新却反其道而行之,向住建局送去了一盆豆腐渣,不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至

不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至不知送礼者青睞。而在此时,深受“豆腐渣”建筑之害的浙江余姚市民杨小新却反其道而行之,向住建局送去了一盆豆腐渣,不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至

不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至不知送礼者青睞。而在此时,深受“豆腐渣”建筑之害的浙江余姚市民杨小新却反其道而行之,向住建局送去了一盆豆腐渣,不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至

不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至不知送礼者青睞。而在此时,深受“豆腐渣”建筑之害的浙江余姚市民杨小新却反其道而行之,向住建局送去了一盆豆腐渣,不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至

不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至不知送礼者青睞。而在此时,深受“豆腐渣”建筑之害的浙江余姚市民杨小新却反其道而行之,向住建局送去了一盆豆腐渣,不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至

不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至不知送礼者青睞。而在此时,深受“豆腐渣”建筑之害的浙江余姚市民杨小新却反其道而行之,向住建局送去了一盆豆腐渣,不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至

不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至不知送礼者青睞。而在此时,深受“豆腐渣”建筑之害的浙江余姚市民杨小新却反其道而行之,向住建局送去了一盆豆腐渣,不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至

不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至不知送礼者青睞。而在此时,深受“豆腐渣”建筑之害的浙江余姚市民杨小新却反其道而行之,向住建局送去了一盆豆腐渣,不知道赵局长是否真有胸襟收下,甚至



被自首

近日,广州中院法官撰文探讨宽严相济政策与贪污受贿犯罪的量刑,认为贪污10万元以上量刑幅度不宜一刀切。文章还透露,广州中院2008年~2010年三年审理的贪污受贿一审案件中,每年的自首率都在六成左右。(南方新闻网9月26日)

漫画:徐简

冰点时评

“刑事和解”中法官不能当和事佬

杨涛

9月25日,在郑州举办的2012年全国刑法学年会上,最高人民法院副院长张军说,要积极实践刑事和解制度,并作为特别程序规定在法律里。新修订的《刑事诉讼法》司法解释新增“刑事和解程序”,并做专章规定,预计今年12月出台。《河南商报》9月26日)

今年3月通过的修订后的《刑事诉讼法》专门规定了“刑事和解”,“刑事和解”正式从地下走上台面,而预计于今年12月出台的“刑事和解程序”司法解释,又是专门为“刑事和解”量身定做的司法程序,看来,“刑事和解”走上康庄大道指日可待了。

法律明确规定“刑事和解”,这是一件好事。以前司法实践中,并不是没有搞过“刑事和解”,甚至大量地进行,但毕竟师出无名,“犹抱琵琶半遮面”。当然,更主要的是,由于没有法律的明确规定,“刑事和解”往往会顶着“花钱买刑”的骂名,而在实践中也确实存在着重罪案件也和解、无原则和解,或者花钱就和解的现象,让“刑事和解”蒙上一层阴影。

修订后的《刑事诉讼法》为“刑事和解”安装了笼子,其一,规定了可以适用“刑事和解”的范围,诸如“因民间纠纷引起,可能判处三年有期徒刑以下刑罚的案件”;“除渎职犯罪以外的可能判处七年有期徒刑以下刑罚的过失犯罪案件”,才可以适用“和解”,和解不是什么案件都可以适用了;其二,规定了“刑事和解”的案件,检察机关可以不起诉,法院可以从宽判处,让对真心悔改的罪犯从轻处罚师出有名。

不过在为“刑事和解”相关法律规定出台欣喜的同时,还是要注意防范法官成为“和事佬”,“乡愿”、“刑事和解”两大功效特别为法官所热衷,一是能提高诉讼效率,节省司法资源,法官愿意多用;二是能促进社会和谐,化解矛盾,避免当事人缠诉、上访。法官为了避免上访,尽快了结案件,完全可能利用职权来强迫当事人和解,甚至对一些恶性案件或者一些恶性较大的被告人也适用和解,从而损害被害人的利益,损害法律的尊严。

如此“和解”的法官几近于“乡愿”,而这种“乡愿”态度早在几千年前就为孔子所鄙视。《论语·子路》:“子贡问曰:‘乡人皆好之,何如?’子曰:‘未可也。’”乡人皆恶之,何如?子曰:‘未可也。不如乡人之善者好之,其不善者恶之。’看来孔子是很讨厌这种不区分善恶,左右逢源的“乡愿”,而在《论语·阳货》中,孔子进一步说:“乡愿,德之贼也。”孔子认为“乡愿”是有违伦理道德的。

法官避免做“和事佬”,就有必要进一步完善法律,在将来出台的“刑事和解程序”司法解释中规定,法官和司法人员不宜深度介入“刑事和解程序”,特别是不能用职权来强迫当事人和解。其次,法官应当认真审查“刑事和解协议”,要审查协议是否合法,是否自愿,如果不合法和不自愿的,法官可以不予认定。第三,对于适用“刑事和解”而从宽处理的罪犯,法官也不能对其放纵了,也应当在判处轻刑、缓刑同时责令罪犯进行社区矫正、禁止进入特定场所和接触特定的人等,检察官在作出不予起诉的同时,也可以附带相应的条件,不让罪犯花钱、道歉了事,而是在今后保持对法律的敬畏,不敢再伤害被害人。

不仅如此,个别高校还出台文件,对受贫困生的生活有着方方面面的限制和要求。比如“不能穿戴时髦”,“不许使用价值超过1000元的手表”等。规范贫困生不要铺张浪费的初衷是好的,但如此的规定未免太简单、武断。贫困生领的是国家补助,固然需要接受社会监督,但信息公开的形式也应符合合理,需充分考虑他们的感受,较之一般的学生,很多来自贫困家庭的孩子更容易出现自卑情绪,将原本隐私的困苦公之于众无疑是当众揭其伤疤。某些不恰当的助学方法,虽然救了大学生的贫,却冷了他们的心。

如此“和解”的法官几近于“乡愿”,而这种“乡愿”态度早在几千年前就为孔子所鄙视。《论语·子路》:“子贡问曰:‘乡人皆好之,何如?’子曰:‘未可也。’”乡人皆恶之,何如?子曰:‘未可也。不如乡人之善者好之,其不善者恶之。’看来孔子是很讨厌这种不区分善恶,左右逢源的“乡愿”,而在《论语·阳货》中,孔子进一步说:“乡愿,德之贼也。”孔子认为“乡愿”是有违伦理道德的。

法官避免做“和事佬”,就有必要进一步完善法律,在将来出台的“刑事和解程序”司法解释中规定,法官和司法人员不宜深度介入“刑事和解程序”,特别是不能用职权来强迫当事人和解。其次,法官应当认真审查“刑事和解协议”,要审查协议是否合法,是否自愿,如果不合法和不自愿的,法官可以不予认定。第三,对于适用“刑事和解”而从宽处理的罪犯,法官也不能对其放纵了,也应当在判处轻刑、缓刑同时责令罪犯进行社区矫正、禁止进入特定场所和接触特定的人等,检察官在作出不予起诉的同时,也可以附带相应的条件,不让罪犯花钱、道歉了事,而是在今后保持对法律的敬畏,不敢再伤害被害人。

不仅如此,个别高校还出台文件,对受贫困生的生活有着方方面面的限制和要求。比如“不能穿戴时髦”,“不许使用价值超过1000元的手表”等。规范贫困生不要铺张浪费的初衷是好的,但如此的规定未免太简单、武断。贫困生领的是国家补助,固然需要接受社会监督,但信息公开的形式也应符合合理,需充分考虑他们的感受,较之一般的学生,很多来自贫困家庭的孩子更容易出现自卑情绪,将原本隐私的困苦公之于众无疑是当众揭其伤疤。某些不恰当的助学方法,虽然救了大学生的贫,却冷了他们的心。

如此“和解”的法官几近于“乡愿”,而这种“乡愿”态度早在几千年前就为孔子所鄙视。《论语·子路》:“子贡问曰:‘乡人皆好之,何如?’子曰:‘未可也。’”乡人皆恶之,何如?子曰:‘未可也。不如乡人之善者好之,其不善者恶之。’看来孔子是很讨厌这种不区分善恶,左右逢源的“乡愿”,而在《论语·阳货》中,孔子进一步说:“乡愿,德之贼也。”孔子认为“乡愿”是有违伦理道德的。

法官避免做“和事佬”,就有必要进一步完善法律,在将来出台的“刑事和解程序”司法解释中规定,法官和司法人员不宜深度介入“刑事和解程序”,特别是不能用职权来强迫当事人和解。其次,法官应当认真审查“刑事和解协议”,要审查协议是否合法,是否自愿,如果不合法和不自愿的,法官可以不予认定。第三,对于适用“刑事和解”而从宽处理的罪犯,法官也不能对其放纵了,也应当在判处轻刑、缓刑同时责令罪犯进行社区矫正、禁止进入特定场所和接触特定的人等,检察官在作出不予起诉的同时,也可以附带相应的条件,不让罪犯花钱、道歉了事,而是在今后保持对法律的敬畏,不敢再伤害被害人。

不仅如此,个别高校还出台文件,对受贫困生的生活有着方方面面的限制和要求。比如“不能穿戴时髦”,“不许使用价值超过1000元的手表”等。规范贫困生不要铺张浪费的初衷是好的,但如此的规定未免太简单、武断。贫困生领的是国家补助,固然需要接受社会监督,但信息公开的形式也应符合合理,需充分考虑他们的感受,较之一般的学生,很多来自贫困家庭的孩子更容易出现自卑情绪,将原本隐私的困苦公之于众无疑是当众揭其伤疤。某些不恰当的助学方法,虽然救了大学生的贫,却冷了他们的心。

如此“和解”的法官几近于“乡愿”,而这种“乡愿”态度早在几千年前就为孔子所鄙视。《论语·子路》:“子贡问曰:‘乡人皆好之,何如?’子曰:‘未可也。’”乡人皆恶之,何如?子曰:‘未可也。不如乡人之善者好之,其不善者恶之。’看来孔子是很讨厌这种不区分善恶,左右逢源的“乡愿”,而在《论语·阳货》中,孔子进一步说:“乡愿,德之贼也。”孔子认为“乡愿”是有违伦理道德的。

法官避免做“和事佬”,就有必要进一步完善法律,在将来出台的“刑事和解程序”司法解释中规定,法官和司法人员不宜深度介入“刑事和解程序”,特别是不能用职权来强迫当事人和解。其次,法官应当认真审查“刑事和解协议”,要审查协议是否合法,是否自愿,如果不合法和不自愿的,法官可以不予认定。第三,对于适用“刑事和解”而从宽处理的罪犯,法官也不能对其放纵了,也应当在判处轻刑、缓刑同时责令罪犯进行社区矫正、禁止进入特定场所和接触特定的人等,检察官在作出不予起诉的同时,也可以附带相应的条件,不让罪犯花钱、道歉了事,而是在今后保持对法律的敬畏,不敢再伤害被害人。

现象,让“刑事和解”蒙上一层阴影。

修订后的《刑事诉讼法》为“刑事和解”安装了笼子,其一,规定了可以适用“刑事和解”的范围,诸如“因民间纠纷引起,可能判处三年有期徒刑以下刑罚的案件”;“除渎职犯罪以外的可能判处七年有期徒刑以下刑罚的过失犯罪案件”,才可以适用“和解”,和解不是什么案件都可以适用了;其二,规定了“刑事和解”的案件,检察机关可以不起诉,法院可以从宽判处,让对真心悔改的罪犯从轻处罚师出有名。

不过在为“刑事和解”相关法律规定出台欣喜的同时,还是要注意防范法官成为“和事佬”,“乡愿”、“刑事和解”两大功效特别为法官所热衷,一是能提高诉讼效率,节省司法资源,法官愿意多用;二是能促进社会和谐,化解矛盾,避免当事人缠诉、上访。法官为了避免上访,尽快了结案件,完全可能利用职权来强迫当事人和解,甚至对一些恶性案件或者一些恶性较大的被告人也适用和解,从而损害被害人的利益,损害法律的尊严。

如此“和解”的法官几近于“乡愿”,而这种“乡愿”态度早在几千年前就为孔子所鄙视。《论语·子路》:“子贡问曰:‘乡人皆好之,何如?’子曰:‘未可也。’”乡人皆恶之,何如?子曰:‘未可也。不如乡人之善者好之,其不善者恶之。’看来孔子是很讨厌这种不区分善恶,左右逢源的“乡愿”,而在《论语·阳货》中,孔子进一步说:“乡愿,德之贼也。”孔子认为“乡愿”是有违伦理道德的。

法官避免做“和事佬”,就有必要进一步完善法律,在将来出台的“刑事和解程序”司法解释中规定,法官和司法人员不宜深度介入“刑事和解程序”,特别是不能用职权来强迫当事人和解。其次,法官应当认真审查“刑事和解协议”,要审查协议是否合法,是否自愿,如果不合法和不自愿的,法官可以不予认定。第三,对于适用“刑事和解”而从宽处理的罪犯,法官也不能对其放纵了,也应当在判处轻刑、缓刑同时责令罪犯进行社区矫正、禁止进入特定场所和接触特定的人等,检察官在作出不予起诉的同时,也可以附带相应的条件,不让罪犯花钱、道歉了事,而是在今后保持对法律的敬畏,不敢再伤害被害人。

不仅如此,个别高校还出台文件,对受贫困生的生活有着方方面面的限制和要求。比如“不能穿戴时髦”,“不许使用价值超过1000元的手表”等。规范贫困生不要铺张浪费的初衷是好的,但如此的规定未免太简单、武断。贫困生领的是国家补助,固然需要接受社会监督,但信息公开的形式也应符合合理,需充分考虑他们的感受,较之一般的学生,很多来自贫困家庭的孩子更容易出现自卑情绪,将原本隐私的困苦公之于众无疑是当众揭其伤疤。某些不恰当的助学方法,虽然救了大学生的贫,却冷了他们的心。

如此“和解”的法官几近于“乡愿”,而这种“乡愿”态度早在几千年前就为孔子所鄙视。《论语·子路》:“子贡问曰:‘乡人皆好之,何如?’子曰:‘未可也。’”乡人皆恶之,何如?子曰:‘未可也。不如乡人之善者好之,其不善者恶之。’看来孔子是很讨厌这种不区分善恶,左右逢源的“乡愿”,而在《论语·阳货》中,孔子进一步说:“乡愿,德之贼也。”孔子认为“乡愿”是有违伦理道德的。

法官避免做“和事佬”,就有必要进一步完善法律,在将来出台的“刑事和解程序”司法解释中规定,法官和司法人员不宜深度介入“刑事和解程序”,特别是不能用职权来强迫当事人和解。其次,法官应当认真审查“刑事和解协议”,要审查协议是否合法,是否自愿,如果不合法和不自愿的,法官可以不予认定。第三,对于适用“刑事和解”而从宽处理的罪犯,法官也不能对其放纵了,也应当在判处轻刑、缓刑同时责令罪犯进行社区矫正、禁止进入特定场所和接触特定的人等,检察官在作出不予起诉的同时,也可以附带相应的条件,不让罪犯花钱、道歉了事,而是在今后保持对法律的敬畏,不敢再伤害被害人。

不仅如此,个别高校还出台文件,对受贫困生的生活有着方方面面的限制和要求。比如“不能穿戴时髦”,“不许使用价值超过1000元的手表”等。规范贫困生不要铺张浪费的初衷是好的,但如此的规定未免太简单、武断。贫困生领的是国家补助,固然需要接受社会监督,但信息公开的形式也应符合合理,需充分考虑他们的感受,较之一般的学生,很多来自贫困家庭的孩子更容易出现自卑情绪,将原本隐私的困苦公之于众无疑是当众揭其伤疤。某些不恰当的助学方法,虽然救了大学生的贫,却冷了他们的心。

如此“和解”的法官几近于“乡愿”,而这种“乡愿”态度早在几千年前就为孔子所鄙视。《论语·子路》:“子贡问曰:‘乡人皆好之,何如?’子曰:‘未可也。’”乡人皆恶之,何如?子曰:‘未可也。不如乡人之善者好之,其不善者恶之。’看来孔子是很讨厌这种不区分善恶,左右逢源的“乡愿”,而在《论语·阳货》中,孔子进一步说:“乡愿,德之贼也。”孔子认为“乡愿”是有违伦理道德的。

法官避免做“和事佬”,就有必要进一步完善法律,在将来出台的“刑事和解程序”司法解释中规定,法官和司法人员不宜深度介入“刑事和解程序”,特别是不能用职权来强迫当事人和解。其次,法官应当认真审查“刑事和解协议”,要审查协议是否合法,是否自愿,如果不合法和不自愿的,法官可以不予认定。第三,对于适用“刑事和解”而从宽处理的罪犯,法官也不能对其放纵了,也应当在判处轻刑、缓刑同时责令罪犯进行社区矫正、禁止进入特定场所和接触特定的人等,检察官在作出不予起诉的同时,也可以附带相应的条件,不让罪犯花钱、道歉了事,而是在今后保持对法律的敬畏,不敢再伤害被害人。

不仅如此,个别高校还出台文件,对受贫困生的生活有着方方面面的限制和要求。比如“不能穿戴时髦”,“不许使用价值超过1000元的手表”等。规范贫困生不要铺张浪费的初衷是好的,但如此的规定未免太简单、武断。贫困生领的是国家补助,固然需要接受社会监督,但信息公开的形式也应符合合理,需充分考虑他们的感受,较之一般的学生,很多来自贫困家庭的孩子更容易出现自卑情绪,将原本隐私的困苦公之于众无疑是当众揭其伤疤。某些不恰当的助学方法,虽然救了大学生的贫,却冷了他们的心。

如此“和解”的法官几近于“乡愿”,而这种“乡愿”态度早在几千年前就为孔子所鄙视。《论语·子路》:“子贡问曰:‘乡人皆好之,何如?’子曰:‘未可也。’”乡人皆恶之,何如?子曰:‘未可也。不如乡人之善者好之,其不善者恶之。’看来孔子是很讨厌这种不区分善恶,左右逢源的“乡愿”,而在《论语·阳货》中,孔子进一步说:“乡愿,德之贼也。”孔子认为“乡愿”是有违伦理道德的。

法官避免做“和事佬”,就有必要进一步完善法律,在将来出台的“刑事和解程序”司法解释中规定,法官和司法人员不宜深度介入“刑事和解程序”,特别是不能用职权来强迫当事人和解。其次,法官应当认真审查“刑事和解协议”,要审查协议是否合法,是否自愿,如果不合法和不自愿的,法官可以不予认定。第三,对于适用“刑事和解”而从宽处理的罪犯,法官也不能对其放纵了,也应当在判处轻刑、缓刑同时责令罪犯进行社区矫正、禁止进入特定场所和接触特定的人等,检察官在作出不予起诉的同时,也可以附带相应的条件,不让罪犯花钱、道歉了事,而是在今后保持对法律的敬畏,不敢再伤害被害人。

不仅如此,个别高校还出台文件,对受贫困生的生活有着方方面面的限制和要求。比如“不能穿戴时髦”,“不许使用价值超过1000元的手表”等。规范贫困生不要铺张浪费的初衷是好的,但如此的规定未免太简单、武断。贫困生领的是国家补助,固然需要接受社会监督,但信息公开的形式也应符合合理,需充分考虑他们的感受,较之一般的学生,很多来自贫困家庭的孩子更容易出现自卑情绪,将原本隐私的困苦公之于众无疑是当众揭其伤疤。某些不恰当的助学方法,虽然救了大学生的贫,却冷了他们的心。

如此“和解”的法官几近于“乡愿”,而这种“乡愿”态度早在几千年前就为孔子所鄙视。《论语·子路》:“子贡问曰: