走出 同温层

□ 杨鑫宇

才能打破 信息茧房

信息茧房 系列谈之二

如何在社交网络中打破 信息茧

房 ?与社会学理层面的讨论不同,

这个问题指向的,既不是 信息茧

房 的成因,也不是 信息茧房 的 性质,而是一种直白、强烈的 信息 。对于那些不甘于在信息摄取

上任人摆布的人而言,他们对 信息

平台就是各种社交媒体,人们很关心

如何在社交媒体中打破信息隔离。遗

憾的是,在社交网络上,我们很可能

成主要有两大原因,第一大原因,自

然是个人对信息的主观偏好,而第二

大原因,便是每个人身边的 社交

圈 。俗话说,物以类聚,人以群

分。不论是在现实世界还是赛博空

间,人们总会有意无意地与意气相投

的人亲近,而对 三观不合 者敬而

远之。这种几乎镌刻在人类基因里的

社交偏好,将观念不同的人群划分成

能的反应就是以身边的人为标尺,衡

量自己的观念与行为。然而,社交

同温层 的存在,很有可能让这种

衡量变为无效的衡量,从而阻断个人

的反思进程。人们常说 当局者迷

旁观者清 ,我们常常会在不确定该

如何作出判断时听取身边人的意见。

但在 同温层 的影响下,我们能听

取意见的对象,很难说得上是真正意

义上的 旁观者 。他们的思想观

念、知识结构、看待问题的角度,很

可能与发问者高度一致。与 同温

层 沟通,就像是和镜子里的自己对

念,叫做 走出舒适圈。之所以鼓

励人们 走出舒适圈 ,最大的原因

就在于:长期待在 舒适圈 内,很

容易让人变得迟钝懒散。 走出舒适

需要拿出十足的毅力,也需要一点面

对风险与不适的勇气。社交 同温

层 就像是信息获取的 舒适圈

要走出这个 舒适圈 ,同样十分不

大行其道,关键原因之一,便在于其

运行逻辑与人类的偏好高度符合。在

社交媒体上,我们既可以自由挑选关

注的对象,也可以与现实中的朋友深

入交流。这种 舒适感 是社交网络

俘获用户芳心的秘诀。然而,除非剥

离社交媒体的 社交 要素,否则人

上主动挑选一些意见相左的人关注。

但是,这种 反人性 的操作终究难

以持久。毕竟,关注与拉黑的按钮掌

握在用户自己手中,当用户接收不合

心意的信息,很难仅凭自制力压下

眼见心烦 的冲动。用户眼里的 不同意见 , 只能给人提供 兼听则

明 的幻觉,而并不能让人听进多少

的时代。从互联网用户的流动趋势上

看,这句话确实不假。但是,倘若说

社交媒体可以就此取代专业机构媒

体,我却万万不能同意。把获取信息

的重任全部托付给社交媒体,无异于

张开双臂拥抱 信息茧房 的到来。

只有加强媒介素养,学会通过公共媒

体获取信息,才不至于在自以为开放

的 镜中世界 越陷越深。

□ 李志民

有人说:这是一个属于社交媒体

真正的逆耳忠言。

有人或许会说:可以在社交媒体

们注定不可能打破 信息茧房。

社交媒体之所以能够在世界各国

说起来容易,做起来却颇难,既

最近几年,有个颇为流行的概

每当我们产生自我怀疑时,最本

了相对隔离的 同温层。

无法打破 信息茧房。

了解得越多,就越担忧自己是 否已经身陷其中,进而为此感到焦

由于当代人最常使用的信息获取

对个人而言, 信息茧房 的形

复读考上清北奖100万元 教育不是一场 赌

青年话题

□ 王钟的

同学,你好!首先祝贺你今年高考取 得优异成绩。如果今年同意补习 ,我们会给 予你相当的补偿 ,明年考取清华北大 ,再给 予100万元的奖励!

如果你是今年的高分考生,看到这样 的短信会不会怦然心动 艰据媒体报道 广 东湛汀一中学校长主动向高分考生发送短 信,承诺来本校复读后考上清华北大就奖 励100万元。该校高复班招生人员也回应, 奖励情况属实。

不管高复班最终有没有招到有实力考 上清华北大的考生,或者一年以后他们能 否如愿考上清北 ,这条招生宣传的 诱惑

力无疑是巨大的。100万元不仅能够覆盖 普通学生大学四年的学费、生活费 ,而且还 能贴补家用。更现实地说,很多学生即便是 从名校毕业以后,也未必能在短短几年内 存下100万元的积蓄。

通常情况下,自认为有机会考上清北 的复读生,都是当年的高分考生。他们在考 场上要么发挥失常,要么过了录取分数线 但选不到心中期待的专业 总之都是心有 不甘,才会下决心选择复读。对于他们的个 人选择,旁人当然不必置喙。毕竟,在现实 中,清华北大的学校出身与专业选择,确实 深刻影响着一个人的未来发展。

然而 高复班赤裸裸地打出百万元招生广 告 却将问题更加复杂化了。它让原本遵从于个 人内心的选择 异化为金钱诱惑下的博弈 让复

读变成一场机会与风险并存的 对赌。

虽然说,是否复读的决定权在考生及 其家人,但金钱无疑会改变决策原有的平 衡,而这对考生来说是极其不负责任的。如 果第二年没有考上理想的高校 对学生来说 不仅是一年宝贵青春时间的消耗 还增加了 重复而无增量意义的题海生活。哪怕从世俗 功利的角度讲 复读一年的 机会成本 也很 可能在考生的预料之外。很多专业前后两年 的就业形势可能大不相同 早毕业一年就能 获得更多的机会。然而,对于还没有上大学 的考生来说 他们不太可能获得这些信息 眼前的巨资诱惑犹如当头闷棍。

给考上清华北大的学生如此巨奖 ,也 暴露了错误的教育价值观。这似乎给学生 以暗示 即他们能够通过考高分来 创富 , 而这显然与高等教育应当传递的价值观背 道而驰。清华北大学生不过是通过青春时 代的努力,获得了优越的教育资源,但在接 下来的日子里,能否创造更大的社会价值, 并在此基础上实现个人价值 既取决于大 学里的专业学习状态,也取决于进入社会 后的表现,考上大学远远不是追求人生价

这所学校的高复班对高考成绩 明码 标价 ,也透露出一股市侩气息。按照这所 学校的说法,除了考上清华北大奖励100 万元,被中国人民大学、复旦大学、浙江大 学、上海交通大学录取奖励5万元,被中山 大学、武汉大学、西安交通大学、南开大学 录取奖励2万元。以上高校都是国内一流 大学,它们在学科建设、教学组织、校园文 化等方面各有特色 如此悬殊的 标价 不 仅会误导考生报考,恐怕相关的高校对此 也不会服气。

搜索相关新闻和招生广告,高复班对 高分考生的奖励政策,几乎成了行业内的 惯例。广东湛江这所中学提供 百万巨 奖 的行为 不过是其中吆喝声较大的一家 而已。这种以金钱衡量高考成绩、以巨赏考 验考生人性的做法 根本不是沉下心来做 教育的姿态。这样的教育,只会让正值青春 期的考生提前患得患失 对他们的价值观 产生错误的示范效应。从行业发展来看,这 样做也扭曲了高考复读教育的生态。

希望所有考虑要不要复读的考生能够 遵从自己的内心,排除身外的杂音和干 扰,作出理智而负责任的决定。

那是我们大家的收入! 不准动用! 没钱怎么服务.

2003年施行的物业管理条例明确规定,有关共有和共同管理权利的重大事项由业主共同决定。现实中,常常出现 公共收益被物业公司擅自使用,业主委员会追讨到手却面临监管难、不会花等尴尬状况。法律人士认为,业主们应该理 顺如何依法依规将这笔钱用在 刀刃 上。(《工人日报》8月18日)

全脑开发 重出江湖 :别再让神童闹剧重现

□ 柯锦雄

近日,有记者在山西多地采访发现, 一种打着 全脑开发 旗号的培训班,陆 续在暑假来临前后恢复营业。培训方声 称,其课程基于量子力学理论,能让孩子 蒙眼识字、过目不忘 。因此,尽管收费 动辄上万元,这类培训班仍受到众多家长 追捧。(《新华每日电讯》8月17日)

还是原来的配方,还是一样的骗局。每 次看到有关神童培训的新闻,人们往往会 产生这样的疑问:为什么家长的钱总是那 么好骗?为何被忽悠报班的家长们能轻易 相信,自己的孩子就是尚未被开发的神童?

其实早在今年1月,教育部就公开通 报取缔一批开展 量子波动速读 或 全 脑培训 的违规培训机构。被取缔后,狡 猾的骗子机构常常换个招牌,换个地方,

近日,中青校媒面向全国各地2004

名大学生发起了关于时间管理的问卷调

查。结果显示,近四成被调查者对自己

的时间管理不满意,超七成不能经常进行

时间管理。重度熬夜、深度赖床、严重拖

延 宝贵的大学时光被许多人如此白白

了 或许是受到高中时代班主任们编织的

美丽童话的蛊惑 不少大学生以报复性心

态放飞自我。殊不知,大学生活是完善自我

的重要阶段。有更多的时间支配自由,恰恰

种极端状态。一种是漫无目的的 慵懒

派。睡觉、打游戏、上课、期末突击 这

些学生对自己的学习生活缺乏自主管理意

不难发现,大学生活通常会有这样两

是给大学生的时间管理提出了更高要求。

等你们上了大学就可以尽情地玩

用同一套人马和教材让不同的家长上着相 同的当。较低的违法成本让类似骗局不断 重出江湖。

在暑假这样一个超长假期当中,家长 不会放弃任何提升孩子潜能的机会。补课 班、 神童 培训、游学 孩子们辗转 在各类培训班之间,有时甚至比正常上课 时还要忙。原本是学生的成绩竞争,演变 成了家长的 财力 竞争。压力在孩子和 家长之间来回传导,等到高考的那一刻就 全部集中在孩子身上。

家长对孩子的爱当然无可非议,但缺 乏思考的爱,也往往成了骗子收割 智商 税 的突破口。家长当然希望自己的孩子 能够脱颖而出,甚至可以 弯道超车。 然而,真正的 神童 毕竟只是少数,企 图通过 全脑开发 赋予孩子超人的能 力,继而能够在此后的学习中效率加倍, 无往而不胜 , 归根结底还是一种走捷径

做时间的主人不只是提高效率

识,通常是按照学校的既定规划来走:

该上课了就去教室,该考试了就开始复

习,没有安排就自己打游戏,如此这般

浑浑噩噩地度过大学四年。还有一种是

焦头烂额的 忙碌派 。上课、实习、社

团、兼职 他们几乎把大学里任何可以

尝试的活动都试过一遍,每天被各种行程

赶得身心俱疲,结果难免顾此失彼、浅尝

《一万小时天才理论》中,提到了一个简

单却重要的道理:人生是由时间构成的,

我们的时间在哪里,人生就在哪里,任何

度过时间的方式都会成为人生的一部分。

如何度过大学生活更多是一种选择,是高

到效率问题,更关乎我们想成为什么样的

自己。时间管理更深层的问题其实是自我

规划。只有经过清晰的自我认知和自我定

因此,做自己时间的主人,不只牵涉

在美国作家丹尼尔 科伊尔所著的

辄止。

考后的又一次出发。

的思维方式。很多时候,骗子正是利用这 种急功近利的焦虑心态,让一个个家长陷 入拙劣的骗局之中。

教育当然有其自身的规律,课外培训 班在某种程度上的确可以帮助孩子查缺补 漏,提升成绩。但宣称能让学生 蒙眼识 字、过目不忘 等投机取巧的方式,显然 违背了学习规律,灌输的是一种不劳而获 的价值观,最终受害的还是孩子。对家长 而言,根据自己孩子的特点因材施教,帮 助他们寻找适合自身的人生道路,也远比 找到一家进行 潜能开发,神童培养 的 无资质培训机构要更重要

优质的教育资源总是会相对稀缺,家 长的焦虑肯定也不会消失。适度的焦虑有 助于改善教育,而过度的焦虑也容易使自 己成为骗子的 韭菜 。家长们首先要调 整好自己的心态,多一些事在人为的努 力,少一点一招制胜的投机。

位,我们才能真正知道自己想要获得什

么,可以获得什么。唯有如此,才能免于

周围环境的打扰,保持做事的专注和定

力:才可以有的放矢、明确优先级、为自

一纸空谈。在时间管理中,最怕三分钟热

度。时间管理的成果很难立竿见影,只有

持续输入才能获得回报,这种缺少即时反

馈的坚持对大学生而言也是不小的考验。

如果只是一时兴起,一曝十寒,不只会破

坏时间规划和目标达成,更容易让人产生

醒我们,生活和学习要张弛有度。生活的

触角是无限打开的,大可不必被一张机械

的时间表限制。我们要学会留一点时间给

自己,去试错,去反思,去放松,去拥抱

无限可能。毕竟,谁也不知道生活的下一

当然, 一刻不得闲 的忙碌派也提

挫败感, 甚至会导致自暴自弃。

颗巧克力糖是什么滋味。

与此同时,没有执行力的时间表就是

己的主要努力方向注入充足的时间。

探索 包干制 给博士后更多自主权

□ 熊丙奇

人社部公开了近日印发的《中国博士 后科学基金资助规定》(下文简称《规 定》)及有关负责人对相关问题的解释。 按照新规,我国将进一步扩大博士后基金 经费使用自主权,探索实行 包干制。

2019年国务院政府工作报告指出: 进一步提高基础研究项目间接经费占 比,开展项目经费使用 包干制 改革试 点,不设科目比例限制,由科研团队自主

这是政府工作报告首提科研项目经费 包干制 , 主要是为了破除传统的项目经 费预算制的不合理限制,给研究人员更大 的科研自主权,有利于结合科研实际,把 科研经费用到刀刃上。

对博士后研究人员的经费资助,实行 科研经费 包干制 ,不但有利于博士后研 究人员开展自己感兴趣的研究 而且 也对 培养青年科研研究人员形成健康的科研价 值观念,以及整体改良科研生态不无裨益。

据介绍,《规定》根据博士后研究人 员的特点,对博士后基金经费使用提出了 三方面的要求:一是申请人无需编制项目 预算 二是以信任为前提 实行项目承担者 承诺制,申请人必须在申请书中作出遵守 科研作风学风诚信、资助经费全部用于与 研究工作相关支出等方面的承诺 :三是简 化流程,下放自主权,获资助人员在既定的 经费使用范围内自主统筹使用资助经费。

这切中当前影响博士后研究人员开展 研究的关键问题。现在的预算制度在申请 立项时,就要预计科研会取得怎样的创新 成果,列出具体的开支预算,等项目被批 准后,必须按照当初的预算列支,一旦超 出预算,就属于违规。这是不符合甚至违 反科研规律的。科研工作还没有开展,怎 么能准确预测到创新点在哪里?能预测的 创新还是创新吗?科研工作的具体开支 应该根据研究情况而定,怎么能预算得分 毫不差?

为通过立项获得资助,不少科研项目 的预算 就变为 拍脑袋 填数据 这带来两 方面问题。一是严格按经费预算进行,预算 没有列支的项目支出就不能支出 影响彩 研活动的开展 ;二是在具体科研活动中 ,有 的预算要支出的项目,实际并不需要,但为 了通过审核 必须花这一笔钱 ,导致科研经 费 合规 浪费。媒体曾报道,有的科研项目 花上千万元买来的设备被闲置。这种预算 制管理,对于刚投身科研的博士后研究人 员来说,可谓从一开始就扣错了扣子,有 的博士后就向科研前辈讨教怎么编制预 算,以及 倒腾 经费。

实行 包干制 ,有利于从根本上解决 这一问题。当然,新的问题也随之而来:科 研人员乱花钱怎么办?怎么进行监督?《规 定》提到的 以信任为前提 极为重要 预算 制是基于 不信任 或者 不太信任 而构建 的 是以防范科研人员为前提的 ,这反而约 束科研人员的创造活力。而科研要取得创 新成果 需要释放科研人员的创新活力 要 对科研人员有基本的尊重、信任,以及对科 研失败的宽容,这会让科研人员有更强的 学术尊严和荣誉意识。

实行 包干制 ,还需要同步建立两 项基本制度。一是学术同行评价制度,即 对研究人员的学术能力、学术成果,由同 行专业委员会进行专业评价,这引导研究 人员把精力用在学术研究之中; 二是科研 经费公开制度,对于不涉及机密信息的科 研经费支出(包括支出细目),应该对外 公开,接受监督,这就既能落实科研人员 的自主权,又防止科研经费被滥用。

高考作文:用规范公开 取代 擅自公开

□ 于 平

近日,浙江省教育考试院发布通报称, 作为语文评卷组作文组组长的陈建新在评 卷结束后未经允许擅自泄露考生作文答卷 及评卷细节,严重违反评卷工作纪律,并 决定停止其参加国家教育考试工作(含高 考评卷等)。此外,教育部考试中心相关 负责人已经明确表示, 评卷人员擅自使 用评卷信息出书讲课等行为属于明显的违 规行为。

按照相关程序 高考满分作文的公开, 应当获得阅卷组集体同意,并报教育考试 院批准,任何人员都不能私自将满分作文 刊登在媒体上。从这个意义上说 陈建新显 然是违规的。对于其 擅自公开 作文背后 的动机和利益考量,也有待进一步调查。

浙江这起高考满分作文争议,还牵出 一个重要的议题,那就是类似满分作文等 高考阅卷信息,到底该不该公布?长期以 来 在教育界有一种声音 认为高老满分 作文是不该公布的。多年前,海南高考语 文评卷组曾公开宣布,不公开高考满分作 文,结果招致舆论的强烈反对。许多地方 要么不公开高考满分作文,要么公不公 布很随意 ,取决于类似陈建新这样的阅卷 主管者。

反对公开高考满分作文的理由是 担

心社会评价影响高考评卷 ,认为高考作文 评分应该局限在内部学术讨论的层面,可 这样的观点其实是站不住脚的, 连更专业 的法院判决都已经全面要求公开了,高考 作文又有什么理由不公开呢 华竟 信息透 明和公开接受社会监督 是保障高考公平

的一个重要方式。

《生活在树上》这篇满分作文的出炉 也印证了高考满分作文公开的必要性。这 样做不仅可以保障考试公平,也能够督促 阅卷人员履行好职责,秉持着科学和专业 的态度做好阅卷工作。因此,只有进一步加 大信息公开的力度,进一步做好阅卷流程 和规则的公开工作,才能用社会监督为高 考作文的阅卷 纠偏 推进高考透明 进而 保障高考公平。

长期以来,出于种种考虑,高考阅卷的 许多信息都是不能公开的。可是这些阅卷 环节的重要信息,对于考生来说极为关键。 能够接触和掌握这些信息的学校和考生 往往可以在高考中获得较大优势。这种信 息的独特价值和市场需求 也给 陈建新 们以权力变现、打擦边球的机会,出书、培 训、办讲座因此搞得红红火火。

因此 要治理类似 擅自公开、从中渔 利的行为,一方面固然要对违规行为严肃 处理 更重要的是用 规范公开 取代 擅自 公开 ,在制度上进一步推动高考透明 ,保 障公众的知情权。

自由谈

□常菲

浪费掉了.

让学术共同体发挥匡正科研风气的作用

日前,科技部正式发布19号令《科 学技术活动违规行为处理暂行规定》,自 2020年9月1日起施行。与2006年科技部 颁布的《国家科技计划实施中科研不端行 为处理办法》相比,19号令覆盖更全 面,适用的违规主体从以往各类文件中的 以科研人员为主,扩展到了科技活动各环 节的参与主体,包括第三方机构人员;界 定更加清晰,违规行为详细列出了几十 条,比如针对咨询评审专家的 打招呼 走关系 请托等;处理措施更加明确,

从约谈到取消资格分成十类 如此细致入微的规定,引发了科研圈 中两极分化的热议:有人拍手叫好,认为 违规问题有章可循,该规定将成为学术不

端的 解毒剂 ;有人却觉得是扬汤止沸, 只是相关表象的 止痛药 , 对其最终落地 对这个情况,一定要辩证地看待。

由于媒体特别是自媒体传播速度、渗

透力的增强 ,现在很多人仅仅通过一些报 道就认为科研圈、学术圈里乱得很 这很大 程度上是传播的集中放大效应所造成的。 其实 我国绝大部分的科研人员 都是在兢 兢业业搞科研。从整体上看,无论是科研实 力还是科研成就 都一直在朝着更好的方

不端的现象,但这与经济腾飞各行各业弥 漫的浮躁心态有关,与科研经费的大量投 入有关,与近年来大幅度增加的科研人员 数量有关。当前科研不端行为的数量,虽 然没有精确统计,但如果与早年相比,绝 对数量可能增加不少,但是相对比例估计 不会增加太多。

可以说,科技部出台这样一个文件, 即便有些措施暂时不能落实,但至少能起 到警醒的作用。

实际上,当前科技领域存在的各种问 题,最重要的原因还是我们时间积累不 够。中国真正意义上全面重视科研,大规 满算不过40余年,出现这样那样的问题 在所难免。解决问题还是要靠发展,靠改 革。任何合理的管理制度都是在长期实践 中逐步完善的。 为了使管理措施更适应科研活动,我

们需要深入思考科研管理,到底应该是目 标管理还是过程管理?

科研活动与工业生产截然不同,科研 管理要给科研人员足够的自由度,要宽容 失败。不是每项科学研究都必然成功,试 图按照计划方式获得科研结果,很容易导 致学术不端。要改变这种现象,就不能用

模地开展科研活动是改革开放以后,满打 从工业模式下抽象出来的过程管理来管理 科研活动。

用纯行政的思路来解决科研、学术的 问题,相对困难,有时候看起来是个制度 问题,其实是个引导和缺位的问题(当然 制度至关重要,但制度不能包治百病)。 我认为,想要真正提升科研道德水平,实 现学术风气的清明,除了基本的法律条文 和政府规定之外,关键还是要发挥学术共 同体同行评议、同行监督的力量,因为科 研的真伪只有同行才明白,甚至连同行有 时候都会犯错。

同行有时都闹不清楚,普通大众那就

更只能听风就是雨了。这使得基础研究处 于非常苛刻和急功近利的氛围 因此才要 充分发挥学术共同体的作用。很多时候,发 生学术不端的争议以后,学术共同体都是 缺位、沉默不语的,大家都不愿意得罪人 也不愿意承担责任,都等着有关部门提出 处理意见。行政部门按照行政思路来处理 不符合科研尤其是基础科研的实际情况。

由于许多科学发现和技术发明短期内 难以验证,其价值判断还是要靠同行评 议,让学术问题回归学术。相关部门如果 要进行处理,也应该在同行评议的基础上 酌情处理。

总之,大思路应该是,对违法者一定 要依法追究,减少外界包括行政部门对于 科研人员的干扰,以学术共同体为主协调 科研内部事务。这样才能拓宽科学创新的 边界,科技发展之路也会越来越顺。

向发展 科研管理水平也在同步提升。 虽然在这个过程中,出现了一些科研